

## **РЕАЛІЗАЦІЯ ПРОКУРОРОМ НАГЛЯДОВИХ ПОВНОВАЖЕНЬ ЗГІДНО МІЖНАРОДНИХ ПРАВОВИХ АКТІВ**

**Колодчина А. Л.**

*кандидат юридичних наук,*

*доцент кафедри правоохоронної та антикорупційної діяльності*

*Міжрегіональної Академії управління персоналом*

*м. Київ, Україна*

Аналіз міжнародних правових актів пенітенціарного спрямування не містить імперативів щодо реалізації прокуратурою наглядових повноважень у сфері виконання покарань. Спеціальні дослідження інституту прокурорського нагляду також не виявили пенітенціарних повноважень прокуратури в зарубіжних країнах.

Така ситуація пояснюється тим, що єдиним міжнародним документом у цій сфері є Рекомендація Res (2000) 19 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо ролі прокуратури в системі кримінального правосуддя, ухвалена Комітетом Міністрів Ради Європи на 724 засіданні заступників міністрів 6 жовтня 2000 року [1]. Зрозуміло, що маючи рекомендаційний характер, даний документ не може «диктувати» обсяг прокурорських повноважень у межах системи кримінальної юстиції.

Водночас варто звернути увагу на окремі положення цього міжнародного документа. Так, у п.1 Рекомендації № 19 (2000) зазначається, що прокурори як представники органів державної влади повинні гарантувати застосування закону, якщо його порушення призводить до кримінальних санкцій, враховуючи як права фізичної особи, так і ефективність системи кримінального судочинства.

Тобто цим положенням чітко окреслюється тільки одна сфера діяльності прокуратури – кримінальне судочинство. Далі в Рекомендації йдеться про перелік повноважень, які мають прокурори у країнах-учасницях Ради Європи, інколи з різними системами кримінального судочинства, з поділом на повноваження, притаманні всім системам (усього три їх варіанти, наприклад, прийняття рішення про порушення і продовження кримінального переслідування; підтримання кримінального обвинувачення в суді тощо) та тільки окремих із них (зокрема, проведення, керування і здійснення нагляду за

слідством; нагляд за виконанням судових рішень тощо), причому такий перелік останніх не є вичерпним.

Крім цього, у Рекомендації є розділ, у якому йдеться про взаємовідносини між прокуратурою і поліцією, а також передбачаються як випадки, коли поліція або перебуває під процесуальним керівництвом прокуратури, або поліцейські розслідування проводить прокурор, або прокурор здійснює над ними нагляд, так і випадки, коли поліція є незалежною від прокуратури з цих питань.

Отож, у згаданих рекомендаціях не існує імперативних вимог як до місця прокурора в системі правоохоронних органів чи системі органів державної влади, так і стосовно конкретних повноважень прокурора у сфері кримінального судочинства та у пенітенціарній сфері.

Проведений науковою школою «Інтелект» аналіз міжнародних правових актів зарубіжних країн показує, що мова йдеться про прокурора як суб'єкта кримінальної юстиції, а не як наглядової інстанції. Зокрема, ст. 26 Закону ФРН «Про виконання покарання у виді позбавлення волі, а також пов'язаних із ним заходів виправлення і безпеки» від 1976 р. дозволяє засудженим побачення із захисником, *прокурором* та нотаріусом [2, с. 6]. Натомість аналіз положень кримінально-виконавчого законодавства ФРН не виявив норм, у яких би на прокурора покладалась би наглядові повноваження у сфері виконання покарань.

У скандинавських країнах (на прикладі Фінляндії) прокуратура, хоча й не бере такої вагомості участі у кримінально-виконавчому процесі, як в Україні, проте входить до суб'єктів, з якими взаємодіє адміністрація пенітенціарних установ з оперативних і кримінологічних міркувань.

Так, кримінально-виконавчі засади принципу взаємодії містяться у главі 19 «Інформування органів влади про окремі факти під час виконання та відбування покарання» частини V «Дисципліна, нагляд та огляди» Закону Фінляндії «Про позбавлення волі». За цим напрямом тюремна адміністрація взаємодіє з поліцією, прокуратурою, іншими органами влади залежно від фактів під час виконання та відбування покарання (медичними, соціальними службами тощо) [3, с. 321].

Щодо пенітенціарної ролі прокуратури наявна й відповідна позиція Європейського суду з прав людини. Так, І. С. Яковець та В. О. Човган, обґрунтовуючи необхідність запровадження інституту пенітенціарного судді, зазначають, що ЄСПЛ встановив, що в Україні прокурор,

відповідальний за нагляд за додержанням законності під час перебування осіб у місцях несвободи, не є ефективним та достатнім засобом правового захисту, оскільки його статус посадової особи, що за національним законодавством здійснює розслідування кримінальних правопорушень і виконує функцію «підтримання державного обвинувачення» у кримінальних провадженнях, не передбачає достатніх гарантій для забезпечення незалежного і неупередженого розгляду скарг заявників.[4, с. 190].

### Література:

1. Рекомендація Rec (2000) 19 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо ролі прокуратури в системі кримінального правосуддя: ухвалено Комітетом Міністрів Ради Європи на 724 засіданні заступників міністрів 6 жовтня 2000 року. URL: [https://supreme.court.gov.ua/userfiles/Rec\\_2000\\_19\\_2000\\_10\\_6.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/Rec_2000_19_2000_10_6.pdf) (дата звернення: 17.10.2022).
2. Act concerning the execution of prison sentences and measures of rehabilitation and prevention involving deprivation of liberty (Prison Act). 45 p. URL: [http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stvollzg/englisch\\_stvollzg.pdf](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stvollzg/englisch_stvollzg.pdf) (дата звернення: 17.10.2022).
3. Prison policy, prison regime and prisoners' rights in Finland / written by specialists of the Criminal Sanctions Agency, Helsinki; ed. by V. Ojanpera-Kataja. *Prison policy and prisoners' rights: the protection of prisoners' fundamental rights in international and domestic law*. 2008. Vol. 42 of the Publications of the International Penal and Penitentiary Foundation. P. 317–338.
4. Яковець І. С., Човган В. О. Превентивні та компенсаційні заходи як захист від катувань і жорстокого, нелюдського чи такого, що принижує гідність, поводження чи покарання. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2016. № 2. С. 184–198.