

## СЕКЦІЯ 7. АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС, ФІНАНСОВЕ ПРАВО, ІНФОРМАЦІЙНЕ ПРАВО

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-318-0-20>

**Анохін А. М.,**

*здобувач кафедри адміністративного  
та конституційного права*

*Запорізького національного університету*

### **ВИКОРИСТАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ВІДЕОФІКСАЦІЇ ДТП З МЕТОЮ ЇХ ЕФЕКТИВНОГО ТА ОБ'ЄКТИВНОГО АДМІНІСТРАТИВНОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

Адміністративне розслідування ДТП є однією з ключових стадій провадження у справах про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 124 «Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна» КУпАП. У вказаних справах важливо встановити об'єктивну істину з метою притягнення винуватих осіб до адміністративної відповідальності та забезпечення в майбутньому відшкодування завданих збитків потерпілій стороні.

Найкращим правовим засобом встановлення об'єктивної істини у справі про адміністративне правопорушення є відеофіксація відповідної події, тому процедури зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису повинні мати чітку правову регламентацію, бажано на рівні закону.

Серед останніх робіт у даній сфері наукового пошуку слід виділити монографії та публікації таких науковців як О. Битяк «Провадження у справах про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі: окремі питання» [1], М. Веселова, А. Маммедова «Спірні питання відповідальності власників транспортних засобів за адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі» [2], М. Плугатир «Дотримання конституційних гарантій в процесі розгляду справ про адміністративні правопорушення, зафіксовані в автоматичному режимі» [3]. Проте,

питання використання результатів відеофіксації ДТП з метою їх ефективного та об'єктивного адміністративного розслідування є достатньо новим для науки адміністративного права та потребує проведення окремого дослідження.

Науковці приділяють значну увагу питанню удосконалення правової регламентації фіксації порушень Правил дорожнього руху стаціонарними цифровими камерами автоматичної фіксації та іншими технічними засобами, якими оснащена Національна поліція.

Так, на думку М. Плугатира, встановлення презумпції вини власника транспортного засобу або особи, яка його ввезла на територію України, у вчиненні певних адміністративних правопорушень у разі їх автоматичної фіксації і покладенні (фактично перекладанні) на цих осіб обов'язку доводити свою невинуватість у вчиненні адміністративного правопорушення є помилковим кроком у законотворчості, а реалізація адміністративної відповідальності за таких умов може потягти за собою серйозні порушення прав людини. Положення ч. 1 ст. 14-2 КУпАП також створюють правову невизначеність й ускладнюють практичне застосування низки статей Особливої частини КУпАП, якими передбачається адміністративна відповідальність у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху [3, с. 161].

Водночас значна частина ДТП відбувається внаслідок адміністративних правопорушень у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, які зафіксовані не в автоматичному режимі, а засобами зовнішнього відео-, фотоспостереження (цифровими камерами, що належать підприємствам, установам, організаціям (суб'єктам господарювання) або окремими громадянам).

У зв'язку із цим слід зазначити, що КПК України достатньо недавно доповнено новою статтею 245-1, що передбачає фактично нову слідчу дію – зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису. Проведення такої слідчої дії полягає в одержанні копій фото, кінозйомки, відеозапису, здійснених у публічно доступних місцях, у тому числі в автоматичному режимі [4].

О. Кравчук зазначає, що вказана слідча дія за необхідності проводиться за участі спеціаліста, проте з огляду на необхідність додержання ст. 99 КПК, участь спеціаліста може бути доцільною для подальшого використання одержаної копії запису як оригіналу. В ч. 5 ст. 245-1 КПК України передбачено, що слідча дія проводиться шляхом самостійного копіювання власником або володільцем приладів відповідних записів, в присутності слідчого, прокурора, або копіювання їх власником чи володільцем за участі спеціаліста. Копіювання здійснюється на носії, які надаються слідчим, прокурором або на носії

власника чи володільця – за його бажанням. Під час проведення нової слідчої дії складається протокол [4; 5].

Отже, з метою отримання та правового оформлення результатів відеофіксації ДТП, яка стала результатом адміністративного правопорушення, технічними приладами та технічними засобами, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобами фото-, кінозйомки, відеозапису, необхідно внести відповідні зміни в КУпАП та передбачити право поліцейського, який оформлює ДТП, складати протокол проведення відповідної адміністративно-процесуальної дії.

Питання виникає щодо форми правового акту, на підставі якого проводити вказану адміністративно-процесуальну дію. Адже для зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису в кримінальному процесі достатньо постанови прокурора або слідчого. Проте, поліцейський має повноваження лише надіслати запит власнику засобів зовнішнього відео-, фотоспостереження для отримання відповідних матеріалів.

Так, у відповідності до п. 8 розділу IX «Особливості оформлення матеріалів про адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена статтею 124 КУпАП» Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої Наказом Міністерства внутрішніх справ України від 07.11.2015 № 1395, якщо при ДТП один з його учасників зник з місця пригоди, поліцейський оформляє схему місця ДТП, відбирає пояснення в потерпілого, свідків (у разі їх наявності), встановлює наявність засобів зовнішнього відео-, фотоспостереження та невідкладно повідомляє уповноважену особу підрозділу поліції, відповідальну за розшук осіб, що зникли з місця ДТП. Остання зобов'язана вжити всіх можливих заходів для встановлення винуватців ДТП та обставин її вчинення в найкоротший строк, але не більше двох місяців [6].

Розшук осіб, що зникли з місця ДТП, здійснюється шляхом використання баз (банків) даних, що входять до єдиної інформаційної системи МВС, відкритих джерел інформації, надсилання запитів про отримання необхідних фото- та/або відеофіксацій відповідної пригоди, виклику осіб для прибуття до підрозділу або відвідування їх за місцем проживання (перебування), роботи [6].

Водночас зрозуміло, що на надсилання запитів та отримання відповідей витрачається значний час, тим більше, що виникає питання щодо «обов'язковості» вказаних запитів та відповідальності посадових осіб суб'єктів господарювання та окремих громадян за ігнорування

запитів Національної поліції. Отже, кращим варіантом є правова регламентація права поліцейського знімати показання технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису безпосередньо після приїзду на місце ДТП, в процесі його адміністративного оформлення.

Вищезазначеним обґрунтовується перспективність та необхідність окремого дослідження даної тематики з метою формулювання пропозицій щодо удосконалення чинного адміністративного законодавства.

### **Список використаних джерел:**

1. Битяк О. В. Провадження у справах про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі: окремі питання. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2021. № 12. С. 226–230. DOI <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2021-12/55>

2. Веселова М.Ю., Маммедова А.А. Спірні питання відповідальності власників транспортних засобів за адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі. *Правова держава*. 2018. № 30. С. 91–96. DOI: <https://doi.org/10.18524/2411-2054.2018.30.132856>

3. Плугатир М.В. Дотримання конституційних гарантій в процесі розгляду справ про адміністративні правопорушення, зафіксовані в автоматичному режимі. *Актуальні проблеми держави і права*. 2021. № 91. С. 57–163. URL: <https://hdl.handle.net/11300/15631>

4. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 № 4651-VI. Дата оновлення: 05.02.2023. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text> (дата звернення: 25.04.2023).

5. Кравчук О. «Обшук» мобільних телефонів і комп'ютерів та інші зміни до КПК. Вищий антикорупційний суд України. Новини. URL: <https://first.vaks.gov.ua/publications/37254/> (дата звернення 20.04.2023).

6. Про затвердження Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі: наказ Міністерства внутрішніх справ України від 07.11.2015 № 1395. Дата оновлення: 04.01.2022. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1408-15#Text> (дата звернення 21.04.2023).