

суспільство. Ефективність запобігання повторного вчинення злочину особою залежить від вдосконалення у сферах профілактики злочинів, ефективної психологічної реабілітації правопорушників та догляду за ними після звільнення з місць позбавлення волі.

#### **Список використаних джерел:**

1. Корольов Ю. О. Психологічні підходи до причин злочинної діяльності. *Вісник Академії митної служби України. Серія Право*. 2012. № 1. С. 148–152. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vamsup\\_2012\\_1%288%29\\_\\_25](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vamsup_2012_1%288%29__25)
2. Коновалова В. О., Шепітько В. Ю. Юридична психологія : підручник. 3-ге вид., перероб. і доп. Харків, 2019. 288 с.
3. Ліфарева Н.В. Психологія особистості : навч. посіб. / Київ : ДУЕП, 2003. 240 с.
4. Теорія держави і права : навчальний посібник / Крестовська Н. М., Матвеева Л. Г., Тицька Я. О., Атаманова Н. В., Арабаджи Н.Б. Міжнародний гуманітарний ун-т. 2021. 193 с.
5. Challenge Incarceration Program (CIP). URL: [https://mn.gov/doc/assets/Challenge%20Incarceration%20Program\\_tcm1089-308975.pdf](https://mn.gov/doc/assets/Challenge%20Incarceration%20Program_tcm1089-308975.pdf)

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-318-0-33>

**Євсєєва І. С.,**  
*студентка II курсу магістратури  
за спеціальністю 262 «Правоохоронна діяльність»  
Міжнародного гуманітарного університету*

### **СЛІДИ БІОЛОГІЧНОГО ПОХОДЖЕННЯ ЯК РЕЧОВІ ДОКАЗИ ПІД ЧАС РОЗСЛІДУВАННЯ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ. МЕТОД БІОСКОПІЇ ТА ДНК-ІДЕНТИФІКАЦІЇ ПІД ЧАС ЇХ ДОСЛІДЖЕНЬ**

Ми живемо в світі, де будь-який об'єкт матеріального світу є індивідуальним і не може залишатися непоміченим за будь-яких обставин. Розвиток цивілізації, сфера ІТ-технологій, зміна свідомості людей – все це не могло не зазнати і негативних наслідків. Злочинність теж видозмінилася. Ключовим залишилося питання доказування, сутність якого полягає у збиранні, розслідуванні, оцінці та застосування у справі під час розкриття того чи іншого правопорушення.

Речовими доказами під час кримінальних проваджень виступають сліди біологічного походження: кров, слина, сеча, піт, волосся, органи та тканини організму людини, фрагменти людського тіла, тощо. Тобто, тіло людини, а найбільше кров, є джерелом про обставини вчинення кримінальних правопорушень.

Саме сьогодні, найбільш перспективною є діяльність експертно-криміналістичних підрозділів, а метод ДНК-ідентифікації все частіше використовується під час криміналістичного аналізу та є невід'ємною складовою процесу розкриття, зокрема встановлення особистості неопізнаних трупів та їх статевої ознаки. Під час фіксації злочинів, вчинених рф, отримана інформація має доказове значення та використовується слідчими для висування версій, планування слідчих дій та під час оперативно-розшукової діяльності. Динаміка умисних вбивств, особливо тих злочинів, що вчинені загарбниками, відносяться до категорії високої суспільної небезпеки.

Спеціалісти-криміналісти у складі СОГ (слідчо-оперативної групи) несуть службу на деокупованих територіях. Зібрані докази вносяться в базу ІППП (Інформаційного порталу Національної поліції) «СЛІД» і свідчитимуть про вчинені злочини та перебування на території України. Виявлення слідів біологічного походження і встановлення причинних зв'язків між ними дає змогу побудувати картину події, вірогідні або дійсні моделі злочину, механізм його вчинення. Дослідження цих слідів або речових доказів має вказати на особу злочинця, особу потерпілого та обставини події, виявити інші негативні обставини і сліди приховування злочину [3, с. 238].

Основна особливість криміналістичної біоскопії в тому, що вона досліджує людину з позиції пізнання її біологічних характеристик, особливостей, слідів. Саме тут, людина – носій системи інформації біологічної природи, біологічна система, а також об'єкт, з яким поєдналася система утворення слідів та інших об'єктів біологічного походження.

Часто у слідчих виникає питання: а чи потрібно перед тим, як відправити предмети на експертизу, визнавати їх у певному порядку речовими доказами та приєднувати до матеріалів справи? Чи можна це зробити після проведення експертизи? Криміналістами сформована відповідна рекомендація: як правило, краще спочатку відправити предмети на експертизу і вже потім визнавати їх речовими доказами після їх детального вивчення. Це пов'язано з тим, що не всі адресні об'єкти мають ознаки, які дозволяють їх зарахувати до речових доказів. Далі, після експертизи, слідчий може при описі об'єктів застосувати характеристики предмета, які наведені експертами у висновках (колір, розміри, тощо), відштовхуючись від протиріч. Але якщо в результаті

експертизи потрібна трансформація об'єктів, краще визнавати їх речовими доказами до відправлення на експертизу і залучити до відповідного протоколу їх фотозображення.

Інші питання, які виникають в ході дослідження слідів: за допомогою якої речовини утворений конкретний слід, чи не схожий він з іншою речовиною біологічного походження; чи однорідні мікрочастки біологічного походження, виявлені на місці злочину та знайдені у підозрюваного (на ньому) та ін. З метою отримання достатніх доказових результатів, найбільш перспективними, на нашу думку, є формування молекулярно-генетичного ідентифікаційного аналізу, який здійснюється при виробництві молекулярно-генетичної експертизи. Під час розслідування злочинів, де мають місце біологічні сліди, зокрема спричинення тілесних ушкоджень, вбивства, сексуальні злочини, грабежі, розбої, порівняльний молекулярно-генетичний аналіз є провідним. Набув поширення він на початку 80-х років ХХ століття, коли досягнення в галузі молекулярної генетики уможливили дослідження дезоксирибонуклеїнової кислоти (далі – ДНК) з метою ідентифікації.

Нам відомо, що молекула ДНК – це унікальний комплекс всієї спадкової інформації про людину. Робота вчених велась роками, щоб розшифрувати генетичні коди низки ділянок ДНК, які відтворюють генетичну різноманітність людей. Відкриттям став і той факт, що дослідження ДНК можливе й у біологічному матеріалі, який зазнав змін (висушений матеріал у вигляді плям на різних предметах (кров, сперма, слина та ін.)). Далі цей метод стали називати геномним аналізом, ДНК-дактилоскопією, генотипоскопією. Родоначальником даного методу вважають британського генетика-дослідника Алека Джеффриза, який у вересні 1984 року виявив унікальність і неповторність ДНК кожної людини [4; с. 206]. Враховують чинник регіональності плям крові, щоб встановити місце злочину. Це дуже важливо під час розслідування злочинів, пов'язаних з розчленуванням трупів, статевих злочинів, вбивств із сексуальним мотивом. Таким чином, виключаються або додаються додаткові супутні версії. Використання цитологічного методу допомагає знайти і слідах крові наявність або відсутність інших елементів клітин та речовин, що є особливими для різних джерел кровотечі. Молекулярно-генетичний аналіз з кожним днем видозмінюється та розвивається інтенсивно, а разом з ним розвиваються інші можливості подібних досліджень. Проблема ідентифікації особи за слідами біологічного походження була вирішена з уведенням такої унікальної методики молекулярної генетики, як полімеразна ланцюгова реакція (далі – ПЛР), що дозволило не тільки досліджувати початковий біологічний матеріал,

направлений на дослідження, а й збільшити його кількість багаторазово, що дало можливість аналізувати матеріал однієї клітини.

Дослідження біологічного матеріалу виконується для встановлення належності чи відсутності таких слідів біологічного походження, як слина, кров, сперма, волосся, окремі тканини, яких налічують аж 59, як речових доказів, конкретній особі чи особам. Експертами-біологами розробляється та впроваджується в професійну діяльність метод діагностичного типування, щоб порівняти чи виключити певні обставини: настання вагітності після звалтування, викрадення чи підміни дітей, порівняння окремих частин трупа щодо приналежності певній людині, у випадках суперечливого батьківства (материнства), родинних зв'язків, тощо. Відомо, що молекула ДНК – носій спадкової інформації. Теоретично, метод генотипоскопічного аналізу є найбільш універсальним, адже так можна порівнювати різні біологічні зразки, якщо звісно в них наявна хоча б невелика кількість молекул ДНК. Використовуючи метод генотипоскопії та високотехнічні засоби, можна отримати результат з ймовірністю помилки, яка становитиме одиницю на декілька мільйонів. Можна сміливо говорити про те, що даний метод найбільш перспективний серед усіх методів ідентифікації людини. У випадку змішування в зразках крові, що досліджуються декількох елементів, що можуть належати різним особам чи одній – встановити конкретну кількість учасників та кожного з них.

Таким чином, сліди, що вивчаються, стають інформативними для встановлення місця, де були спричинені ушкодження, їх кількості та послідовності нанесення, переміщення потерпілого після спричинення йому проникаючих ушкоджень, тощо. Ідентифікація особистості завдяки ДНК має надзвичайно важливе значення в криміналістиці при розслідуванні особливо важких злочинів, зокрема тих, які вчинені російською федерацією: терористичних актах, масових вбивствах з їх подальшим захороненням у братських могилах, серійних вбивствах, поєднаних зі статевими злочинами, при виявленні неопізнаних людських трупів та їх частин, в локальних збройних конфліктах, техногенних катастрофах, екоциді, аваріях, тощо.

### **Список використаних джерел:**

1. Інструкція з організації функціонування криміналістичних обліків Головного експертно-криміналістичного центру Державної прикордонної служби України від 10.07.2017 р. за № 580. *Верховна Рада України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0957-17>

2. Інструкція про порядок залучення працівників досудового розслідування поліції та Експертної служби МВС України як

спеціалістів для участі у проведенні огляду місця події від 03.11.2015 р. за № 1339. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1392-15>

3. Криміналістика : підручник / В. В. П'яковський, Ю. М. Черноус, А. В. Самодін та ін.; за заг.ред. В. В. П'яковського. 2-ге вид., переробл. і допов. Київ : Філія вид-ва «Право», 2020. 752 с.

4. Куслій Ю. Ю. Тільце барра та молекула ДНК – найкраща зброя при розкритті та розслідуванні злочинів на статевому ґрунті. *Криміналістичний вісник*. 2014. № 2. С. 206–210.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-318-0-34>

**Карпушина М. Г.,**

*аспірантка*

*Академії адвокатури України;*

*спеціаліст сектору юридичного забезпечення*

*Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС*

*у Дніпропетровській області (філія ГСЦ МВС)*

*Науковий керівник: Вереша Р. В.,*

*доктор юридичних наук,*

*завідувач кафедри кримінального та адміністративного права*

*Академії адвокатури України*

## **МЕДИЧНА ПОМИЛКА В КОНТЕКСТІ ЗАКОНУ ПРО КРИМІНАЛЬНУ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ**

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово зазначав, що допустимість доказів є прерогативою національного права і саме національні суди повноважні оцінювати надані їм докази, а порядок збирання доказів, передбачений національним правом, має відповідати основним правам, визнаним Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 р.

У постанові Об'єднаної палати Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 22.02.2021 р. у справі №754/7061/15 (провадження № 51-4584кмо18) вказано: «у кримінально – процесуальній доктрині загально визнаними є такі критерії допустимості доказів, як: належне джерело; належний суб'єкт; належна процесуальна форма; належна фіксація; належна процедура; належний вид способу формування доказової основи» [1].

У своїх рішеннях Європейський суд з прав людини зазначає, що вираз «згідно із законом» насамперед вимагає, щоб оскаржуване