

їх реалізації, що стосується суспільних відносин в сфері нотаріальної діяльності та умов її здійснення. Запропоновано до складових державної політики в сфері нотаріату віднесення: формування передумов для здійснення нотаріальної діяльності; забезпечення належного здійснення нотаріальної діяльності; супровідне матеріально-технічне забезпечення нотаріальної діяльності.

Література

1. Про нотаріат: Закон України від 02.09.1993 р. № 3425. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3425-12#Text>.

2. Нелін О. Реалії сучасного нотаріату на шляху до сталого функціонування окремого інституту захисту прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб. Юридична Україна. 2016. № 7-8. С. 47. URL: file:///C:/Download/urykr_2016_7-8_9.pdf.

3. Про затвердження положення про Міністерство юстиції України: Постанова Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 р. № 228. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/228-2014-%D0%BF#Text>.

4. Державна політика : підручник / Нац. акад. держ. упр. при Президентові України ; ред. кол. : Ю.В. Ковбасюк (голова), К.О. Ващенко (заст. голови), Ю. П. Сурмін (заст. голови) [та ін.]. К. : НАДУ, 2014. 448 с.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-318-0-73>

Москаль Д.Д.

*здобувач кафедри адміністративного, кримінального права і процесу
Міжнародний університет бізнесу і права*

РЕФОРМА РОЗПОДІЛУ ПОВНОВАЖЕНЬ МІЖ ОРГАНАМИ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ТЕРИТОРІАЛЬНИМИ ОРГАНАМИ ДЕРЖАВНОЇ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ В УКРАЇНІ

Врегулювання проблем необхідності фінансової децентралізації є можливим через: створення дієвих матеріально-організаційних умов для функціонування органів МС задля ефективного здійснення ними власних і делегованих повноважень; співмірність та субсидіарність розподілу делегованих повноважень між органами МС та органами державної виконавчої влади; запровадження дієвої системи державного контролю за діяльністю органів МС та МДА і територіальних управлінь

ЦОВВ; належне кадрове забезпечення діяльності органів МС та МДА [1, с.13] тощо.

Н.С. Кузнецова зазначає, що триваюча в Україні реформа розподілу повноважень між органами МС та територіальними органами державної виконавчої влади, характеризується нерівномірністю, що допускає поряд із створення таких прогресивних інституцій публічного адміністрування як спроможні ОТГ окремих населених пунктів, де функціонують застарілі селищні чи сільські ради, які швидше є перешкодою для розвитку громади, ніж гарантією [2]. Вирішення такої проблеми вченою пов'язується із переглядом системи місцевих податків, її розширенням та належністю законодавчого відображення [2].

Врегулювання проблем співвідношення повноважень у сфері регулювання реалізації функцій, покладених на МС та МДА, а також територіальні органи ЦОВВ, на думку А.Ф. Ткачука, має пов'язуватися із активізацією процесів налагодження соціального партнерства між владними суб'єктами [3, с.35].

Таким чином, доцільним зробити проміжний висновок, що реалізація розмежування повноважень між органами виконавчої влади й органами місцевого самоврядування України вимагає обґрунтування визначеного історичними умовами розвитку українського суспільства принципів впровадження фінансової децентралізації.

Отже, розмежування повноважень між органами МС та місцевими органами виконавчої влади на практиці зустрічає багато нормативних та організаційних перепон. Варто відмітити складність та неперфектність системи адміністративно-територіального устрою в Україні, що обумовлюється: існуванням дуалізму виконавчої влади та місцевого самоврядування, що на регіональному рівні може призводити до конфліктів і непорозумінь у розподілі повноважень та функцій; повільними темпами децентралізації повноважень, що ускладнює розвиток та ефективне функціонування органів МС, а також обмежує їхню фінансову самостійність; недосконалість адміністративно-правових засад розподілу власних та делегованих повноважень; застосування адміністративного ресурсу та політичного тиску на органи МС, що може обмежувати їхню автономію та незалежність; потреба в укрупненні адміністративно-територіальних одиниць та активізації процесів створення об'єднаних територіальних громад; залежність від політичної ситуації та відсутність стабільної системи розмежування повноважень, яка залежить від політичних настроїв, може викликати нестабільність та непередбачувані зміни. Розв'язання цих проблем може вимагати комплексних адміністративно-територіальних реформ, що базуються на консультаціях з різними зацікавленими сторонами,

включаючи представників місцевих громад та експертів у сфері управління.

До проблем розмежування повноважень органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування у фінансовій сфері необхідно також віднести відсутність чіткої та зрозумілої процедури делегування повноважень та відмови від їх виконання, що є серйозним обмеженням для ефективного функціонування системи адміністративно-територіального управління. Швидкі зміни в обставинах чи потреби громад вимагають перегляду розподілу повноважень між різними рівнями влади. Відсутність процедур та недосконала практика укладення адміністративних договорів щодо розмежування власних та делегованих повноважень може унеможлилювати місцевим органам самостійно вирішувати питання, які вимагають швидкого реагування. Без чіткої процедури делегування та відмови від повноважень поширеною є практика несправедливого та недобросовісного розподілу повноважень. Невизначеність щодо делегування повноважень може призводити до конфліктів між різними рівнями влади та не врегульованих ситуацій. Для вирішення цих питань може бути корисним розробити чітку і прозору процедуру делегування повноважень, визначити відповідальні сторони та забезпечити механізми для ефективного вирішення суперечок чи відмови від повноважень. Урахування інтересів місцевих територіальних громад та консультації з ними також важливі для створення дієвих та справедливих процедур.

Таким чином, адміністративно-територіальний устрій України та тенденції історичного та суспільного розвитку вимагає пошуку оптимальної моделі співвідношення органів МС та місцевих органів виконавчої влади, що мають виконувати роль певних гарантій від узурпації влади на регіональному рівні, здійснення контролю за діяльністю владних суб'єктів, та передусім контролю за використанням бюджетних надходжень, але при цьому має бути мінімізовано втручання у процеси акумуляції фінансових ресурсів. Але при цьому у той же час нагальна потреба в удосконаленні розмежування повноважень між органами виконавчої влади й органами місцевого самоврядування в контексті здійснюваних адміністративно-територіальної та бюджетної реформи, децентралізації влади тощо вимагає чіткого визначення й аналізу відповідних відносин і сфер, що набуває особливого значення, зважаючи на переважну суміжність сфер компетенції органів виконавчої влади й органів місцевого самоврядування.

Література

1. Місцеве самоврядування в Україні: сучасний стан та основні напрями модернізації: наук. доп. / редкол.: Ю.В. Ковбасюк, К.О. Ващенко, В.В. Толкованов та ін.; за заг. ред. д-ра наук з держ. упр., проф. Ю.В. Ковбасюка. К.: НАДУ, 2014. 128 с.

2. Кузнцова Н. Реформа місцевого самоврядування в Україні: організаційно-правовий аспект. URL: <http://soskin.info/ea.php?pokazold=200710&n=11-12&y=2007>

3. Ткачук А.Ф. Місцеве самоврядування та децентралізація. Законодавство (навчальний модуль). К.: ІКЦ «Легальний статус», 2016. 80 с.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-318-0-74>

Монін І.В.

аспірант,

Класичний приватний університет,

м. Запоріжжя, Україна

ЩОДО ОСОБЛИВОСТЕЙ ВИЗНАЧЕННЯ ПОКАРАННЯ ЗА ЗЛОВЖИВАННЯ ПОВНОВАЖЕННЯМИ СЛУЖБОВОЮ ОСОБОЮ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ ПРИВАТНОГО ПРАВА НЕЗАЛЕЖНО ВІД ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВОЇ ФОРМИ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ

Ще з 2008 року було започатковано зміни до кримінального права щодо сфери службової діяльності юридичних осіб приватного права та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг [1]. Так, у 2011 році Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення» було реалізовано ідею, закладену в Кримінальній конвенції про боротьбу з корупцією, в Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності та в Конвенції ООН проти корупції, ратифікованих Україною, щодо диференціації кримінально-правової охорони службових відносин в публічній і приватній сферах. Ця диференціація відбулася шляхом викладення назви Розділу XVII Особливої частини КК в новій редакції – «Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг» та включенням нових статей, якими окремо встановлювалась відповідальність службових осіб юридичних осіб приватного права та