

Література

1. Шевченко Л.В. Публічне адміністрування у сфері цивільного захисту населення. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. Запорізький національний університет, Запоріжжя, 2012. 244 с.

2. Миколенко О.І. Поняття «державне управління» і «публічне адміністрування» в категоріальному апараті адміністративного права. *Правова держава*. 2018. № 30. С. 101-107.

3. Мельник Р.С., Бевзенко В.М. Загальне адміністративне право: Навчальний посібник / За заг. ред. Р.С. Мельника. К.: Ваіте, 2014. 376 с.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-318-0-78>

Волошанівська Т. В.

кандидат юридичних наук, доцент,

доцент кафедри кримінального процесу та криміналістики

Одеського державного університету внутрішніх справ

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1060-5412>

ОКРЕМІ ТИПОВІ СЛІДОВІ КАРТИНИ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ, ВЧИНЕНИХ ДІТЬМИ

Досудове розслідування кримінальних правопорушень взагалі та процес доказування зокрема передбачає пошук та збір доказової інформації, достатньої для причетності суб'єкта до суспільно небезпечної події та визначення ступеню його вини. Для реалізації цієї мети органами досудового розслідування під час проведення слідчих (розшукових) дій ретельно вивчаються слідчі картини, що особливо актуально під час первинного огляду місця події. Це надасть можливість передбачити типові слідчі ситуації, побудувати слідчі версії та правильно підібрати тактику та методику подальших етапів досудового розслідування. Необхідно зауважити, що особливо актуальним вивчення слідових картин набуває, коли кримінальне правопорушення вчинено неповнолітньою особою, оскільки часто у таких випадках на місці події залишається максимальна кількість слідів, які надають можливість розкрити діяння у найкоротші терміни.

Так, у більшості випадків неповнолітні особи вчиняють кримінальні правопорушення корисливо-насиленницького спрямування, залишаючи при цьому сліди біологічного та дактилоскопічного походження. Проте, непоодинокими також є випадки вчинення дітьми тяжких та особливо

тяжких кримінальних правопорушень. В цьому контексті Л.В. Дмитрієва вказує, що за результатами проведеного дослідження з'ясовано, що, наприклад, при звалтуванні, вчиненому неповнолітнім, типовими є наступні сліди в чистому вигляді: тілесні ушкодження на потерпілій особі – 36,8 %, епітелій або мікрОВОлокна (мікрочастини) тканини в піднігтьовому вмісті – 5,3 %. Частіше сліди зустрічаються в наступних сполученнях: тілесні ушкодження на потерпілій особі і речі потерпілої, підозрюваного з нашаруваннями речовини біологічного походження – 36,7 %; тілесні ушкодження на потерпілій особі і епітелій або мікрОВОлокна (мікрочастини) тканини в піднігтьовому вмісті – 5,3 %; тілесні ушкодження на потерпілій і зразки ґрунту, рослинності – 5,3 %; епітелій або мікрОВОлокна (мікрочастини) тканини в піднігтьовому вмісті і речі потерпілої, підозрюваного з нашаруваннями речовини біологічного походження – 5,3 %; інші – 5,3 % [1]. Отже, виходячи із наведеного, можна констатувати, що у випадках вчинення насильницьких кримінальних правопорушень (умисних вбивств, звалтувань, тяжких тілесних ушкоджень тощо) більш характерними є слідові картини біологічного походження (кров, сперма, потожирова речовина тощо).

О.М. Заєць вказує, що зважаючи на специфіку окремої методики розслідування вчинених неповнолітніми різних видів злочинів, говорити про сліди протиправного діяння, не означивши якого саме, неможливо. Іншими словами, в кожному конкретному випадку слідова картина можна варіюватися залежно від об'єктивної сторони складу злочину. У цілому сліди можна групувати в такі основні комплекси: сліди на потерпілому у вбивстві, заподіянні тілесних ушкоджень, хуліганстві, звалтуванні, розбійному нападі, порушенні правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами способом наїзду на пішохода: садна, синці, переломи, вивихи, розриви внутрішніх органів, відриви і відділення частин тіла, колоті, різані рани, інші ушкодження, сліди боротьби, розірваний та пошкоджений одяг, мікрооб'єкти, зокрема волосся, кров, епітелій під нігтьовими пластинами, інші біологічні сліди, волокна з одягу неповнолітнього; сліди на місці злочину (залишені знаряддя, сліди взуття, відбитки пальців рук, плями крові, мікрооб'єкти, сліди транспортного засобу та ін.); сліди на особі злочинця (сліди крові потерпілого, сліди боротьби тощо); сліди за місцем проживання (тимчасового перебування) неповнолітнього злочинця: наркотичні засоби, викрадені речі, одяг зі слідами злочину, гроші, здобуті злочинним способом, відмички та інші технічні знаряддя і засоби для злочину замків приміщень, транспортних засобів, а також знаряддя та засоби вчинення злочинів у сфері використання комп'ютерів (технічні пристрої, електронні та магнітні носії інформації тощо) [2]. Отже, слідові картини можуть бути диференційовані на ті, що пов'язані із

передкримінальною стадією реалізації кримінально протиправного умислу (сліди приготування до суспільно небезпечного діяння); ті, що пов'язані із кримінальною стадією (наявність відповідних пошкоджень, ушкоджень на потерпілому тощо); сліди посткримінальної стадії (сліди приховування кримінальної події, інсценування тощо).

Аналіз матеріалів кримінальних проваджень свідчить, що сліди втягнення неповнолітніх у протиправну діяльність у 79 % випадків виявлялися на місці вчинення діяння. Поза місцем їх учинення сліди утворювалися внаслідок дій злочинців, що пов'язані з підготовкою і приховуванням протиправної діяльності. Вивчення нами судово-слідчої практики дозволило встановити, що найбільш характерними для розглядуваного виду правопорушень є сліди: рук – 39 %, крові та інших органічних речовин – 32 %, знярядь учинення злочину – 28 %. Також встановлено, що сліди рук виявлялися переважно при розслідуванні кримінальних правопорушень проти власності; крадіжок, грабежів, розбоїв, шахрайства, а сліди крові та інших біологічних – при розслідуванні протиправних діянь проти громадського порядку, зокрема хуліганства. При цьому нами було визначено основні ділянки зосередження слідів кримінального правопорушення. Зокрема це місце: безпосереднього вчинення неповнолітніми протиправних діянь; проживання злочинця; проживання неповнолітнього; вчинення дій щодо втягнення неповнолітнього у протиправну діяльність [3]. Розробка тактики відокремлення слідових картин кримінальних правопорушень, які вчиняються неповнолітніми через особисті мотиви та тих, що пов'язані зі втягненням дітей у кримінально протиправну діяльність необхідна для уникнення випадків прийняття помилкових процесуальних рішень та залишення винних осіб без належного покарання. На сьогоднішній день втягнення дітей у вчинення суспільно небезпечних діянь є достатньо розповсюдженим феноменом, що свідчить про нагальну потребу в удосконаленні методики їх розслідування.

Таким чином, проведене дослідження надало підставу констатувати, що типові слідові картини кримінальних правопорушень, вчинених неповнолітніми особами розрізняються як за видом діяння, так і за об'єктивними та суб'єктивними обставинами суспільно небезпечного діяння. Особливе значення в цьому контексті також має встановлена особа потерпілого та свідків, які можуть надати інформацію про потенційно ймовірні сліди, які могли бути залишені неповнолітнім кримінальним правопорушником або його співучасниками (за наявності). Із урахуванням виду кримінального правопорушення та механізму реалізації кримінально протиправного умислу слідчий ще перед проведенням огляду місця події може передбачити ймовірні слідові картини та місця їх розташування, що надасть можливість уникнути випадків їх втрати чи ігнорування.

Література:

1. Дмитрієва Л.В. Методика розслідування згвалтувань, вчинених неповнолітніми. URL: <https://dspace.univd.edu.ua/server/api/core/bitstreams/d496b872-fed9-40b5-845e-b0a80b37394e/content>
2. Заєць О.М. Лекція до теми: «Особливості розслідування злочинів, скоєних неповнолітніми». URL: <https://oduv.edu.ua/wp-content/uploads/2016/09/lecia-29.pdf>
3. Пиріг І. В., Чаплинська Ю. А. Криміналістична характеристика втягнення неповнолітніх у протиправну діяльність. URL: <http://baltijapublishing.lv/omp/index.php/bp/catalog/download/287/7893/16471-1?inline=1>

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-318-0-79>

Шевченко І. О.

*аспірант Київського університету
інтелектуальної власності та права
Національний університет
«Одеська юридична академія»
<https://orcid.org/0009-0000-2497-1897>*

ТЕОРЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ БЕЗПОСЕРЕДНЬОГО ОБ'ЄКТА КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ НЕВЖИТТЯ ЗАХОДІВ ЩОДО ЛІКВІДАЦІЇ НАСЛІДКІВ ЕКОЛОГІЧНОГО ЗАБРУДНЕННЯ (СТ. 237 КК)

Кожне кримінальне правопорушення посягає на певний об'єкт, завдає йому істотної шкоди чи ставить під загрозу завдання такої шкоди ці конкретні суспільні відносини [1, с. 52]. У цьому контексті важливо звернути увагу на те, що визначення кримінального правопорушення показує юридичні й соціальні ознаки, які властиві будь-якому кримінальному правопорушенню. Це ознаки (суспільна небезпечність, кримінальна протиправність, винність та караність), які дозволяють відмежовувати злочинне діяння від інших правопорушень, що не є кримінальним правопорушенням. Проте, за названими ознаками в межах усієї сукупності можливих злочинних діянь відсутня можливість відмежувати одне кримінальне правопорушення від іншого, наприклад «Порушення правил екологічної безпеки» (ст. 236 КК) від іншого кримінального правопорушення – «Невжиття заходів щодо ліквідації наслідків екологічного забруднення» (ст. 237 КК). Тому, для того, щоб