

Радь Т. М.

*аспірантка кафедри кримінального права, процесу
та криміналістики Київського університету
інтелектуальної власності та права*

*Національного університету «Одеська юридична академія»
ORCID ID: 0000-0001-5777-3109*

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ СУБ'ЄКТА КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТ. 236 КК УКРАЇНИ

Проблема суб'єктів кримінальних правопорушень (виконавців злочинів) і, зокрема проти навколишнього природного середовища, отримала певну теоретичну розробку в юридичній літературі [1, с. 194-237; 2, с. 1-30; 3, с. 1-304; 4, с. 932-934; 5, с. 128-133; 6, с. 186-204; 7, с. 73-104; 8, с. 69-98; 9, с. 96-129; 10, с. 92-116; 11, с. 127-145; 12, с. 99-106; 13, с. 100-106]. Суб'єктом кримінальне право визнає фізичну, осудну особу, яка досягла до моменту вчинення кримінального правопорушення віку, з якого може настати кримінальна відповідальність. Відсутність будь-якої з цих ознак виключає склад злочинного діяння і застосування покарання [1, с. 194-237]. Ці вимоги стосуються також і складів злочинів проти навколишнього природного середовища.

Слід сприйняти думку В.Я. Тація, що «відповідно до ч. 1 ст. 18 та ч. 1 ст. 19 КК осудність є обов'язковою ознакою суб'єкта злочину. Осудною визнається особа, яка під час вчинення злочину могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. Здатність людини під час вчинення злочину усвідомлювати свої дії (бездіяльність) означає правильне розуміння фактично об'єктивних ознак злочину (об'єкта, суспільно небезпечного діяння, обстановки, часу і місця, способу його вчинення, його суспільно-небезпечних наслідків) та їх соціальну значущість. Така спроможність усвідомлювати свої дії (бездіяльність) повинна бути пов'язана зі здатністю контролювати, керувати своїми вчинками, бо свідомість і воля завжди взаємопов'язані і тільки у своїй сукупності визначають характер поведінки в конкретній життєвій ситуації» [4, с. 933]. Не викликає сумнівів думка, яка має місце в юридичній літературі, що «відповідно до ч. 1 ст. 22 КК кримінальній відповідальності підлягають особи, яким до вчинення злочину виповнилось 16 років. Натомість особи, які досягли 14 років до моменту вчинення злочину, притягуються до кримінальної відповідальності за вичерпний перелік злочинів, який передбачений ч. 2 ст. 22 КК...» [14, с. 76].

Усе викладене вище дає нам змогу стверджувати, що відсутність будь-якої ознаки загального, а для спеціального – ознак спеціального

суб'єкта кримінального правопорушення виключає склад конкретного злочинного діяння й застосування до такої особи відповідного покарання. Ці вимоги стосуються також і кримінальних правопорушень, передбачених ст. 236 КК.

Ми зосередимося на суб'єкті кримінального правопорушення, порушення правил екологічної безпеки (за ст. 236 КК). Зокрема В.Я. Тацій та ін. при визначенні суб'єкта кримінального правопорушення, що стосується конкретних діянь, використовують термін «приватна особа» [15, с. 135]. Натомість стосовно службових осіб, які дають вказівку на вчинення кримінального правопорушення або які його вчиняють особисто, то їх діяльність згідно зі ст. 364 КК відноситься «до здійснення постійно чи тимчасово, чи за спеціальними повноваженнями функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також до того, що вони обіймають постійно чи тимчасово в органах державної влади, органах місцевого самоврядування на державних чи комунальних підприємствах в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій або виконують такі функції за спеціальними повноваженнями, якими особа наділяється уповноваженим органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноваженим органом чи уповноваженою особою підприємства, установи, організації, судом або законом тощо» [16, с.79]. Суть однієї функції «виражається в безпосередньому управлінні людьми, виробничими, виховними, організаційними або технологічними процесами [17, с.491-495]. Натомість друга охоплює «коло обов'язків, пов'язаних з розпорядженням і управлінням державним, колективним або приватним майном, засобами виробництва та ін.» [17, ст. 495]. Важливо погодитися з твердженням, що «у частини суб'єктів, функції та статус службової особи відсутні, а тому неможливо дати всебічний об'єктивне визначення суб'єкта кримінального правопорушення (в частині, що стосується неслужбової особи) без розкриття змісту виробничих і професійних функцій, а також статусу такої особи, які такий суб'єкт виконує під час вчинення злочину» [18, с.80]. У цьому контексті слід погодитися з думкою, що такими є: «1) виробничі функції, в процесі яких відбувається процес виробництва; 2) професійні функції відносно-постійний вид трудової діяльності, яка передбачає певну сукупність юридичних знань, практичного досвіду і трудових навичок; 3) коло обов'язків такого працівника регламентується трудовим договором, контрактом, службовою інструкцією або іншими нормативно відомчими актами» [18, с. 62-71].

Ми сприймаємо думку, яка є в юридичній літературі, що поняття «приватна особа» і «службова особа» відноситься до різних систем відліку і їх (ці поняття) не можна порівнювати і протиставляти, а тому

методично вірно розглядати конкретні системи в конкретних умовах (тобто в системі досліджуваних суспільних відносин)» [18, с.63].

Дослідження суб'єкта кримінального правопорушення, передбаченого ст. 236 КК почнемо з існуючих поглядів на цей суб'єкт, який в існуючих публікаціях є дискусійним: 1) О.О. Дудоров та В.М. Комарницький стверджують, що «суб'єкт цього злочину спеціальний, а саме особа, на яку покладено правовий обов'язок дотримуватись відповідних приписів законодавства щодо порядку проведення державної екологічної експертизи, правил екологічної безпеки [19, с. 63].

Така особа може бути суб'єктом злочину, якщо вона займається господарською діяльністю як фізична особа – підприємець або у випадку екологічних аварій і катастроф, які склалися з її вини. Відповідно до п. 3 ППВСУ від 10 грудня 2004 р. № 17 у випадках притягнення до кримінальної відповідальності за ці злочини службових осіб, котрі вчинили їх із використанням свого службового становища, їхні дії, за наявності підстав, мають кваліфікуватися також за відповідними нормами, якими передбачено відповідальність за злочини у сфері службової діяльності» [19, с. 360]; 2) В.І. Антипов заявляє, що «суб'єктом цього злочину можуть бути працівники організацій, на яких діючими інструкціями або правилами, відповідними розпорядженнями або у зв'язку з їх службовим становищем покладена відповідальність за додержання порядку проведення екологічної експертизи, правил екологічної безпеки. Дії службових осіб, які допустили внаслідок зловживання владою чи службовим становищем або через службову недбалість порушення правил екологічної безпеки, коли при цьому спричинено тяжкі наслідки, охоплюється ст. 236 КК і додаткової кваліфікації за стст. 364 і 367 КК не потребують» [20, с. 525]. 3) М.І. Коржанський переконує, що «відповідальними за порушення правил екологічної безпеки є особи, на яких покладено обов'язки дотримання правил екологічної безпеки і які досягли віку шістнадцяти років» [21, с. 398]; 4) Л.Б. Ільковець запевняє, що «суб'єктом злочинів проти довкілля є здебільшого службові особи, а також працівники підприємств, установ і організацій, на яких покладені певні обов'язки: проведення екологічної експертизи, врахування в роботі висновків екологічної експертизи, визначення екологічних нормативів, у тому числі визначених у дозволах на використання природних ресурсів та забруднення довкілля [22, с. 407-452.].

У випадках, передбачених коментованою статтею, фізична особа може бути суб'єктом злочину, якщо вона займається підприємницькою діяльністю без реєстрації юридичної особи, або у випадках екологічних аварій і катастроф, які сталися з її вини. Наприклад, якщо з вини громадянина С., який придбав приміщення заводу і розпочав діяльність, сталося так, що відходи попереднього виробництва забруднили підземні

води і це призвело до загибелі і захворювання людей, то такий громадянин має бути притягнутий до кримінальної відповідальності» [22, с. 412]. Крім того, ця ж науковиця в доповненнях зазначає, що «суб'єктом злочину проти довкілля є фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку. А у випадках умисного знищення чи пошкодження природних ресурсів, що перебувають у чужій власності, якщо це не привело до наслідків, передбачених статтями розділом VIII чинного Кодексу «Злочини проти довкілля», відповідальність згідно зі ст. 194 , 347 , 352 , 378 настає з 14 років» [22, с. 412]; 5) С.Б. Гавриш стверджує, що суб'єктом цього злочину є службова особа, відповідальна за проведення екологічної експертизи, а так само за порушення вказаних правил проектування, будівництва, експлуатації підприємств, споруд та інших об'єктів» [23, с.267]; 6) О.В. Кришевич, В.С. Плугатир дотримуються думки, що «суб'єкт цього злочину – спеціальний, а саме особа, на яку покладено правовий обов'язок дотримуватись відповідних приписів законодавства щодо порядку проведення державної екологічної експертизи, правил екологічної безпеки. Така особа може бути суб'єктом злочину, якщо вона займається господарською діяльністю як фізична особа – підприємець або у випадках екологічних аварій і катастроф, які склалися з її вини. Відповідно до п. 3 ППВСУ від 10 грудня 2004 р. № 17 у випадках притягнення до кримінальної відповідальності за ці злочини службових осіб, котрі вчинили їх із використанням свого службового становища, їхні дії, за наявності підстав, мають кваліфікуватися також за відповідними нормами, якими передбачено відповідальність за злочини у сфері службової діяльності» [24, с. 543].

Висновки. Таким чином суб'єктом цього злочину можуть бути лише особи, на яких покладено правовий обов'язок дотримуватись відповідних приписів законодавства – це службові особи підприємств, установ, і організацій, які відповідають за діяння, передбачені в цій статті і порушують правила екологічної безпеки, що сформульовані в чинному екологічному законодавстві, яке стосується цієї сфери.

Література

1. Матвійчук В.К. Суб'єктивні ознаки складів злочину проти навколишнього природного середовища. Теоретичні та прикладні проблеми кримінально-правової охорони навколишнього природного середовища : монографія. К. : Національна академія управління, 2011. с.194-237.

2. Розенко В.І., Матвійчук В.К. Суб'єкт злочину. Лекція. Київ : Українська академія внутрішніх справ, 2004. 36 с.

3. Светлов О.Я. Відповідальність за службові злочини. Київ : Наукова думка, 1978. 304 с.

4. Тацій В.Я. Суб'єкт злочину. Велика українська юридична енциклопедія : у 20 т. Т. 17. Кримінальне право / редкол: В.Я. Тацій (голова), В.І. Борисов (заст. голови) та ін.; Нац. акад. прав. наук. України; Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАМ України; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2017. С. 932-934.

5. Харь І.О. Суб'єкти корупційних кримінальних правопорушень прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди : зарубіжний досвід. Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Серія : юридичні науки. 2023. № 3 Том 34 (73). С. 128-133. DOI <https://doi.org/10.32782/2521-6473.2023-3.22> URL : <http://surl.li/ollwlc>

6. Харь І.О. Суб'єкт злочинів проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку. *Юридична Наука*. № 1. 2018. С. 186-204. URL : <http://surl.li/elimz>

7. Харь І.О. Суб'єкт злочинів у сфері господарської діяльності, передбачених статтями 211 – 212, 212-1, 213, 216, 218-1, 219, 220-1, 220-2, 222, 222-1, 223-1, 223-2, 224,227,229,231-232, 232-1, 232-2, 233 Кримінального кодексу України. *Юридична Наука*. № 11. 2016. С. 73-104. URL : <http://surl.li/elith>

8. Харь І.О. Теоретичні та прикладні проблеми суб'єкта злочинів проти власності. *Юридична Наука*. № 9. 2016. С. 69-98. URL : <http://surl.li/eliul>

9. Харь І.О. Теоретичні і прикладні проблеми суб'єкта злочинів проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина. *Юридична Наука*. № 8. 2016. С. 96-129. URL : <http://surl.li/elius>

10. Харь І.О. Теоретичні і прикладні проблеми суб'єкта злочинів проти волі, честі та гідності особи за КК України. *Юридична Наука* № 7 2016. С. 92-116. URL : <http://surl.li/elivd>

11. Харь І.О. Теоретичні і прикладні проблеми суб'єкта злочину в сфері охорони навколишнього природного середовища. *Юридична Наука* № 3. 2016. С. 127-145. URL : <http://surl.li/elixo>

12. Харь І.О. Посадова особа: теоретичні та прикладні проблеми. *Юридична наука*. № 8. 2014. С.99-106. URL : <http://surl.li/eliyt>

13. Харь І.О. Необхідна сучасна концепція суб'єкта злочину за кримінальним законодавством України. *Юридична Наука*. № 3. 2014. С. 100-106. URL : <http://surl.li/elizg>

14. Кримінальне право України. Загальна частина : Практикум: Навч. посібник / І.П. Козаченко, О.М. Костенко, В.К. Матвійчук та ін.; за заг. ред. Матвійчука В.К. К. : КНТ, 2006. 432 с.

15. Тацій В.Я. Суб'єкт злочину. Кримінальне право України. Загальна частина: Підруч. для студ. юрид. спец. вищ. закл. освіти/ [М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, В.І. Борисов та ін.]; за ред. М.І. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тація. К. – Х. : 2001. С.130-141.

16. Попов М.Й., Харитонов С.О. Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язані з наданням публічних послуг. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар: У 2 т. Т. 2 : Особлива частина / За заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. 5-те вид. допов. Харків : Право, 2013 / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін. 2013. С. 782-840.

17. Мельник М.І. Злочини у сфері службової діяльності Кримінальне право України. Особлива частина : Підруч. / [Ю.В. Александров, О.О. Дудоров, В.А. Клименко та ін.] ; за ред. М.І. Мельникова, В.А. Клименка. Київ : 2004. С. 491-513.

18. Матвейчук В.К. Уточнення поняття суб'єкта екологічних злочинів на етапі розвитку нашого суспільства та держави. Проблеми боротьби зі злочинністю в Україні : тези доповідей і повідомлень респ. наук. конф. / АН України. Інститут держави і права ім. В.М. Корецького. Київ : 1992. С. 62-64.

19. Дудоров О.О., Комарницький В.М. Злочини проти довкілля. Кримінальне право (Особлива частина) : підручник; за ред. О.О. Дудорова, Є.О. Письменського. 2-ге вид. К. : «ВД «Дакор», 2013. С. 355-393.

20. Антипов В.І. Коментар до статті 236-246 КК. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України : За станом законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України на 1 грудня 2001 р. ; за ред. С.С. Яценка. К. : А.С.К., 2002. С. 521-554.

21. Коржанський М.Й. Науковий коментар Кримінального кодексу України. К. : Атіла, Академія, Ельга-Н., 2001. 656 С.

22. Ільковець Л.Б. Злочини проти довкілля. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України. Під загальною редакцією Потебенька М.О., Гончаренка В.Г. К. : «ФОРУМ», 2001. С. 407-452.

23. Гавриш С.Б. Злочини проти довкілля (§ 1-4). Кримінальне право України. Особлива частина : підручник / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін. ; за ред. проф. В.Я. Тація, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. 5-те вид. переробл. і доп. Х. : Право, 2015. с. 266-278.

24. Кришевич О.В., Плугатир В.С. Злочини проти довкілля. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / Д.С. Азаров, В.К. Гришук, А.В. Савченка, В.В. Чернея, 2-ге вид., перероб. і допов. Київ : Юрінком Інтер, 2018. С. 539-587.