

корисливим злочинам супроводжуються виникненням більш новаційних механізмів вчинення корисливих злочинів в умовах воєнного стану. Саме тому дана тема є надважливо і ще тривалий час буде актуальною для досліджень.

Література:

1. Кравчук С. Й. Економічна злочинність в Україні. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://westudents.com.ua/knigi /116-ekonomchna-zlochinnst-v-ukran-kravchuk-sy.html>

2. Меденцев А. М. Характеристика предмета та умов вчинення злочинів у сфері державних закупівель. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive /juspradenc8/65.pdf>

3. Звіт про кримінальні правопорушення, вчинені на підприємствах, установах, організаціях за видами економічної діяльності за 2019 р. *Генеральна прокуратура України* : офіц. сайт. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=113899&libid=100820

4. Мельничук Т. В. Ціна економічної злочинності: проблемні аспекти визначення та застосування. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер. : Юриспруденція*. 2013. № 5. С. 189–193.

5. Рівень безробіття в Україні. URL: <https://index.minfin.com.ua/ua/labour/unemploy/>

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-395-1-19>

ОБ'ЄКТ ТОРГІВЛІ ЛЮДЬМИ

Красовський Олександр Петрович

*здобувач освітньо-наукового рівня (доктор філософії),
Науково-дослідний інститут публічного права
м. Київ, Україна*

Білецький Богдан Михайлович

*здобувач освітньо-наукового рівня (доктор філософії),
Науково-дослідний інститут публічного права
м. Київ, Україна*

Торгівля людьми, або так зване сучасне рабство, що набуває великих масштабів у сучасному світі, зумовило широке коло наукових досліджень у цій сфері. Найбільш дискусійними виявляються питання щодо об'єкту цього злочину та його місця в системі об'єктів

кримінально-правової охорони, адже це питання має важливе, як теоретичне так і практичне значення. Воно сприяє з'ясуванню соціальної суті даного злочину, характеру і ступеня його суспільної небезпеки.

Давно відомо, що суспільні відносини можна уявити як цілісну динамічну систему, яка є продуктом і результатом взаємодії людей, в основі цієї взаємодії стоять спільні інтереси. Слід зазначити, що не всі суспільні відносини можуть виступати як об'єкт злочину, а лише ті з них, «на які посягає злочин, спричиняючи їм певну шкоду, і які поставлені під охорону кримінального закону» [1, с. 75].

Я.Г. Лизогуб зазначає, що з огляду на високу змістовну диференційованість, а часом і полярність дій, що становить собою кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 149 КК, чітко визначити основний безпосередній об'єкт майже неможливо [2, с. 115].

Щодо визначення безпосереднього об'єкта даного злочину у науковців немає одностайності. Так, Ю.С. Нагачевська основним безпосереднім об'єктом торгівлі людьми визначає свободу людини [3, с. 244]; Г.В. Андрусів, П.П. Андрушко, С.Я. Лихова та деякі інші вчені виділяють саме фізичну свободу у якості об'єкта [4, с. 278]; а М.І. Мельник та М.І. Хавронюк зазначають об'єктом – свободу, честь і гідність, а також волю [5, с. 353]. З точки зору К.В. Авдєєвої, торгівля людьми посягає на соціально значущі інтереси і відносини у сфері захисту особистої, політичної та професійної свободи людини; крім того, кримінально-правовій охороні підлягають свобода праці, творчості, думки [6, с. 113].

Оскільки більшість дослідників погоджується, що свобода людини є безпосереднім об'єктом торгівлі людьми, доцільним уявляється розкриття саме цього поняття. Стаття 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує право кожного на свободу та особисту недоторканність. Європейський суд з прав людини зазначив, що під правом на свободу в контексті ст. 5 Конвенції слід розуміти фізичну свободу особи, при цьому право на свободу і особисту недоторканність розглядається як єдине сполучення слів і має на увазі захист «від будь-якого свавільного процесуального чи матеріального зазіхання на особисту свободу» з боку державних органів [7]. Що ж до поняття «особиста недоторканність», то під ним розуміється «гарантія від арешту і попереднього ув'язнення»[8].

Незважаючи на тезу А. М. Орлеана про те, що свобода та особиста недоторканність не завжди є предметом посягання при торгівлі людьми (мовляв, з проаналізованих ним справ у багатьох випадках потерпілі від злочину знали, що їх чекає за кордоном, знали, що їх свобода там буде обмежена, але свідомо йшли на це, бо не мали ніякої можливості або

бажання заробляти гроші в Україні [9, с. 111], ми можемо зрозуміти, що право на свободу та особисту недоторканість буде порушене у будь-якому випадку, навіть при добровільній згоді людини, щодо якої вчиняється даний злочин. І.С. Назаров зазначає, що думка А.М. Орлеана видається недостатньо аргументованою, адже він ототожнює поняття волі людини з поняттям «свободи» (причому саме з фізичною свободою), що є не зовсім вірним.

У словосполученні «свобода волі» слово «свобода» виступає вже як філософський термін. У цьому розумінні слово «свобода» не є синонімом слова «воля». Словосполучення «свобода волі» підкреслює незамінність одного слова іншим. За словом «воля» закріплене основне значення: «Воля – це одна з функцій людської психіки, яка полягає насамперед у владі над собою, керуванні своїми діями й свідомому регулюванні своєї поведінки» [10, с. 111].

Чинне законодавство не містить визначення понять гідності та честі, оскільки вони є морально-етичними категоріями і одночасно особистими немайновими правами, яким закон надає значення самостійних об'єктів судового захисту. На основі різних точок зору щодо поняття гідності людини, вдалий висновок дає Ю.Г. Падафет, зазначаючи, що феномен гідності людини пов'язується в основному з цінністю людини та оцінкою її значення і місця в суспільстві та державі. Сприйняття себе та оточуючих на основі певного еталону перетворюється на оціночні судження морального чи правового характеру, що створює підстави для зворотного позитивного або негативного впливу на поведінку людини. Ці вимоги стають нормами поведінки лише у випадку, коли вони ґрунтуються на внутрішньому переконанні людини у їхній корисності не тільки для неї, але й для інших людей [11, с. 34].

Точку зору про те, що основним безпосереднім об'єктом торгівлі людьми є громадська моральність, послідовно відстоює А.М. Орлеан. Обґрунтовуючи свою позицію, науковець зазначає, що громадська моральність базується на системі норм та правил поведінки, ідей, звичаїв, традицій, уявлень про добро і зло, справедливість та несправедливість, честь та гідність, що домінують у відповідному суспільстві. На думку А.М. Орлеана, у деяких випадках дуже важко визначити соціальне благо, що охороняється правом від протиправних посягань. Наприклад, життя чи здоров'я тварини не охороняється правом, однак жорстоке поводження з тваринами в кримінальному законі визнається злочином. У таких випадках під охороною права перебуває моральність як духовний фактор суспільства. На переконання дослідника, існування явища торгівлі людьми здатне суттєво спотворити мораль, що призведе до деформації психології людей, тобто до формування безпосередньої

причини вчинення торгівлі людьми, що, своєю чергою, сприятиме поширенню таких злочинів. Зважаючи на окреслені доводи, науковець висловив пропозицію перемістити статтю про відповідальність за розглядуване діяння у розділ XII «Кримінальні правопорушення проти громадського порядку та моральності» Особливої частини КК України [9].

Підсумовуючи викладене, можна дійти висновку, що основним безпосереднім об'єктом торгівлі людьми слід визнавати свободу та гідність особи в об'єктивному її значенні (людську гідність). Додатковими факультативними безпосередніми об'єктами розглядуваного злочину можуть бути життя, здоров'я, честь та гідність людини у суб'єктивному її розумінні, статеві свобода та статеві недоторканість особи, її трудові права, порядок перетинання державного кордону України тощо. Загалом же дане питання потребує подальших досліджень, удосконалення теоретичної аргументації та практичної діяльності в цій галузі, тому що, як ми вже зрозуміли воно дуже неоднозначне та зачіпає чимало непорушних прав людини, які гарантуються їй ще при народженні, що ускладнює визначення об'єкту даного кримінального правопорушення.

Література:

1. М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов. Кримінальне право України. Загальна частина. Харків : Право. 1998. 279 с.
2. Кримінальне право (Особлива частина) : підручник / за ред. О. О. Дудорова, С. О. Письменського. Київ : ВД «Дакор», 2013. 780 с.
3. Нагачевська Ю. С. Кримінально-правова характеристика торгівлі жінками з метою сексуальної експлуатації. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична*. 2014. Вип. 4. С. 241–253.
4. Андрусів Г. В., Андрушко П. П., Лихова С. Я. Кримінальне право України. Особлива частина : підручник. Київ : Юрінком Інтер, 1999. 896 с.
5. Мельник М. І., Хавронюк М. І. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. Київ : Юрид. думка, 2009. 1236 с.
6. Авдеева Е. В. Механізм уголовно-правового регулювання свободи личности : дисс. канд. юрид. наук : 12.00.08. Иркутск, 2013. С. 113.
7. 1986 Бозано против Франции. Библиотека документов по правам человека. URL: <http://hrlib.kz/wp-content/uploads/2016/07/1986-Бозано-противФранции>
8. Справа «Х проти Сполученого Королівства». Ліга. Закон : прав. портал. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SO0812.html

9. Орлеан А. М. Об'єкт незаконної торгівлі людьми та місце цього злочину в структурі Особливої частини Кримінального кодексу України. *Вісник Університету внутрішніх справ*. 2001. Спецвип. С. 110–114.

10. Назарова І. С. Свобода – воля. Культура мови на щодень: інформаційно-довідкова система. URL: <http://kulturamovy.univ.kiev.ua/KM/pdfs/Magazine8-20.pdf>

11. Падафет Ю. Г. Гідність людини як ключова державно управлінська цінність. *Теорія та практика державного управління*. 2014. Вип. 2. С. 29–35.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-395-1-20>

ПРАВОВІ ПОЗИЦІЇ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ ЩОДО СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ НАСЕЛЕННЯ: ВИКЛИКИ В ПЕРІОД ВОЄННОГО СТАНУ

Кропивницький Микола Олександрович

кандидат юридичних наук (PhD)

Конституційний Суд України являє собою орган конституційної юрисдикції, що гарантує верховенство Конституції України, вирішує питання відповідності іншого законодавства положенням Конституції, а також в передбачених випадках здійснює тлумачення останньої. КСУ не входить до системи судів загальної юрисдикції та діє автономно й централізовано. Як зазначає К. В. Резворович, у сучасних наукових дискусіях майже немає місця зайвій полеміці стосовно значущості конституційного правосуддя. Конституційний Суд аксіоматично сприймається, як наріжний камінь всього механізму захисту прав і свобод людини та громадянина [5, с. 39]. Конституційний Суд займає важливе місце в забезпеченні соціальних прав громадян, особливо враховуючи безліч прогалин в сфері соціального забезпечення, тому погоджуємося з Л. М. Булкат щодо того, що сьогоднішня практика свідчить про безпрецедентне значення рішень Конституційного Суду України в питаннях соціального захисту [1, с. 24]. Рішення Конституційного Суду України в соціальних справах мають вагомe значення для захисту прав, свобод та законних інтересів населення, адже вирішується питання конституційності певних законодавчих положень, які стосуються соціальних прав. Зазвичай, таке вирішення відбувається через