

9. Орлеан А. М. Об'єкт незаконної торгівлі людьми та місце цього злочину в структурі Особливої частини Кримінального кодексу України. *Вісник Університету внутрішніх справ*. 2001. Спецвип. С. 110–114.

10. Назарова І. С. Свобода – воля. Культура мови на щодень: інформаційно-довідкова система. URL: <http://kulturamovy.univ.kiev.ua/KM/pdfs/Magazine8-20.pdf>

11. Падафет Ю. Г. Гідність людини як ключова державно управлінська цінність. *Теорія та практика державного управління*. 2014. Вип. 2. С. 29–35.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-395-1-20>

ПРАВОВІ ПОЗИЦІЇ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ ЩОДО СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ НАСЕЛЕННЯ: ВИКЛИКИ В ПЕРІОД ВОЄННОГО СТАНУ

Кропивницький Микола Олександрович

кандидат юридичних наук (PhD)

Конституційний Суд України являє собою орган конституційної юрисдикції, що гарантує верховенство Конституції України, вирішує питання відповідності іншого законодавства положенням Конституції, а також в передбачених випадках здійснює тлумачення останньої. КСУ не входить до системи судів загальної юрисдикції та діє автономно й централізовано. Як зазначає К. В. Резворович, у сучасних наукових дискусіях майже немає місця зайвій полеміці стосовно значущості конституційного правосуддя. Конституційний Суд аксіоматично сприймається, як наріжний камінь всього механізму захисту прав і свобод людини та громадянина [5, с. 39]. Конституційний Суд займає важливе місце в забезпеченні соціальних прав громадян, особливо враховуючи безліч прогалин в сфері соціального забезпечення, тому погоджуємося з Л. М. Булкат щодо того, що сьогоднішня практика свідчить про безпрецедентне значення рішень Конституційного Суду України в питаннях соціального захисту [1, с. 24]. Рішення Конституційного Суду України в соціальних справах мають вагомe значення для захисту прав, свобод та законних інтересів населення, адже вирішується питання конституційності певних законодавчих положень, які стосуються соціальних прав. Зазвичай, таке вирішення відбувається через

призму принципів верховенства права, передбачуваності закону, легітимних очікувань та належного врядування [5, с. 47].

Питання розмірів соціальних виплат, доплат, компенсацій, пільг, пенсій, порядку їх нарахування, стажу, перерахунку, методики призначення та багато інших соціальних питань, пов'язаних з негативними наслідками для їх отримувачів, неодноразово ставали предметом розгляду як судами загальної юрисдикції, так і Конституційним Судом України (КСУ). Соціальні питання були у порядку денному засідань КСУ практично кожен рік з моменту початку його функціонування. Однак, незважаючи на деталізоване тлумачення статей 22, 46, 48 та інших статей Конституції України, в яких закріплені соціальні права, кількість звернень до Конституційного Суду України не зменшується, досягаючи періодично рекордних відсотків від загальної кількості прийнятих рішень за рік. За роки свого функціонування Конституційний Суд України розглянув велику кількість справ, предметом яких були соціальні та пенсійні питання, зменшення їх розміру, зміни порядку нарахування чи призначення різним категоріям осіб. Було сформульовано достатньо широке коло правових позицій у цій сфері, у тому числі, у рамках ст. 22 Конституції України. Так, протягом 2018 року Великою Палатою КСУ з 13 прийнятих рішень, 6 було пов'язано зі зменшенням чи скасуванням соціальних виплат, оподаткуванням пенсій [8, с. 23].

6 квітня 2022 р. Конституційний Суд України ухвалив рішення у справі про посилений соціальний захист військовослужбовців за конституційною скаргою Поліщука Сергія Олексійовича [7]. У рішенні КСУ відмічалось, що Конституційний Суд бере до уваги реалії сьогодення стосовно збройної агресії Росії, роль Збройних Сил України та інших військових формувань в обороні Української держави, її суверенітету, незалежності та територіальної цілісності. Конституційний Суд визнав, що конституційний обов'язок держави щодо забезпечення посиленого соціального захисту військовослужбовців (статті 17, 46 Конституції України) є значущим ніж будь-які цілі, досягнення яких законодавець визначав як підставу для запровадження обмеження права на отримання одноразової грошової допомоги у збільшеному розмірі при зміні групи інвалідності, збільшенні відсотка втрати працездатності часовими рамками. Відповідно, обмеження на виплату одноразової грошової допомоги у зв'язку із встановленням інвалідності або ступеня втрати працездатності без встановлення інвалідності, передбачене Законом України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» визнано таким, що не відповідає Конституції України. Після прийняття зазначеного рішення Верховна Рада України ухвалила зміни до відповідної статті,

прийнявши 29 липня 2022 р. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» щодо призначення і виплати одноразової грошової допомоги» [2].

Окрім внесення змін щодо забезпечення військовослужбовців, гарантії соціального і правового захисту, передбачені Законом України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» було поширено на інші категорії осіб: учасників територіальної оборони, членів добровольчих формувань територіальних громад під час їх участі у заходах підготовки добровольчих формувань територіальних громад, а також під час виконання ними завдань територіальної оборони [3].

Отже, соціальні питання були у порядку денному засідань КСУ практично кожен рік з моменту початку його функціонування, тим паче актуалізуються вони в період дії на території України правового режиму воєнного стану. Відтак солідаризуємося з окремою думкою у справі за конституційними скаргами Мельничук Надії Миколаївни, Григор'євої Лілії Іванівни та Кліменко Марини Робертівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України "Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні" [6] судді Конституційного Суду України О.О. Первомайського: ухвалюючи рішення та висновки, Конституційний Суд України не має такого зручного «привілею» чи «індульгенції», як *право на помилку*, оскільки рішення та висновки Конституційного Суду є остаточними і не можуть бути оскаржені (стаття 151² Конституції України). Тому така максимально жорстка дія принципу *res judicata* щодо рішень Конституційного Суду зобов'язує його за правилом «сьогодні та у цій справі» ухвалювати самодостатні та несуперечливі рішення, які, не будучи ідеальними, все ж можуть бути визнані за *істину* в певній конкретній справі [4].

Література:

1. Булкат Л. М. Питання соціального захисту в актах Конституційного Суду України. *Університетські наукові записки*. 2016. № 2. С. 23–34.

2. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» щодо призначення і виплати одноразової грошової допомоги» від 29 липня 2022 р. № 2489-IX. *Офіційний вісник України*. 2022. № 68. Ст. 283.

3. Мінекономіки: Інформація щодо сфери трудових відносин в умовах воєнного стану. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/minekonomiki-informaciya-shchodo-sferi-trudovih-vidnosin-v-umovah-voeynogo-stanu> (дата звернення: 14.05.2024 р.)

4. Окрема думка судді Конституційного Суду України Первомайського О. О. у справі за конституційними скаргами Мельничук Надії Миколаївни, Григор'євої Лілії Іванівни та Кліменко Марини Робертівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні». *Вісник Конституційного Суду України*. 2020. № 3. Ст. 93.

5. Резворович К. Р. Захист соціальних прав людини у порядку адміністративного судочинства: теоретичний, нормативний та праксеологічний аспекти : моногр. Дніпро : Видавець Біла К. О., 2021. 420 с.

6. Рішення Другого сенату Конституційного Суду України у справі за конституційними скаргами Мельничук Надії Миколаївни, Григор'євої Лілії Іванівни та Кліменко Марини Робертівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні». *Офіційний вісник України*. 2020. № 38. Ст. 76.

7. Рішення Конституційного Суду України (Другий Сенат) у справі за конституційною скаргою Поліщука Сергія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 статті 163 Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» (справа про посилений соціальний захист військовослужбовців) від 6 квітня 2022 року, справа № 3-192/2020(465/20), провадження № 1-р(П)/2022. *Офіційний вісник України*. 2022. № 35. Ст. 66.

8. Смуш-Кулеша М., Федорова А. Стандарти Ради Європи та практика Конституційного і Верховного судів України щодо обмеження соціального забезпечення. URL: <https://rm.coe.int/soft-c-uk-1-/1680a33520> (дата звернення: 14.05.2024 р.).