

Тобто, бюрократичну автономію можна розглядати і в контексті залежності фактичного управління та адміністрування від політичних рішень, а також у розрізі внутрішньоструктурної організації процесу, тобто, автономії конкретних службовців або управлінь (відділів, підрозділів) у процесі прийняття ними рішень.

Однозначно можна стверджувати, що бюрократична автономія є комплексним поняттям, яке потребує додаткового дослідження в межах науки адміністративного права. Бюрократична автономія може мати різну природу та наслідки реалізації, дослідження та вивчення яких дозволить сформувати шляхи вдосконалення функціонування системи публічної служби у процесі наближення її стандартів до вимог Європейського Союзу.

Література:

1. Варзарь П. Демократія і бюрократія: проблема сумісності. *Політичний менеджмент*. 2010. № 1. С. 76–87.
2. Кагановська Т. Є. Вплив бюрократії на організацію управлінської діяльності: історико-правовий аналіз. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Право»*. 2019. № 28. С. 11–18.
3. Yesilkagit K., van Thiel S. Political Influence and Bureaucratic Autonomy. *Public Organ Rev.* 2008. № 8. P. 137–153. URL: <https://doi.org/10.1007/s11115-008-0054-7>

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-395-1-58>

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ОЗНАКИ ОСОБИ НЕПОВНОЛІТНЬОГО, ЯКИЙ ВЧИНИВ НЕЗАКОННЕ ЗАВОЛОДІННЯ ТРАНСПОРТНИМ ЗАСОБОМ

Германов Сергій Андрійович

проректор

Донецький державний університет

внутрішніх справ

м. Кропивницький, Україна

Вивчення особи кримінального правопорушника (особи злочинця) є одним із основних у кримінологічній науці, що, у більшості, зумовлено ретроспективними факторами. Так, витоки кримінології знаходяться у площині розуміння соціальних та біологічних рис людини як таких, що

зкладають підґрунтя девіантної поведінки та спрощують/зумовлюють вчинення людиною кримінального правопорушення. Антропологічна криминологія сформувала структуру не тільки особи кримінального правопорушника, а і відповідні способи реагування на його кримінально протиправну поведінку, яких достатньо для її виправлення. Водночас із розвитком держави та суспільства антропологічна теорія зазнала певних трансформацій, проте до сьогодні частково залишається актуальною із урахуванням окремих специфічних аспектів. Одним із таких аспектів є виокремленні особливостей кримінально протиправної поведінки та структури повнолітніх, а також неповнолітніх кримінальних правопорушників.

Соціально-демографічні ознаки є базовими, оскільки саме вони, як правило, надають можливість визначити передкримінальні особливості протиправної поведінки особи, а також узагальнити причинний комплекс, який було закладено у її основу. Враховуючи, що в межах обраної теми кримінальний правопорушник має обмежені вікові характеристики – до вісімнадцяти років, соціально-демографічні ознаки мають певні особливості, які будуть визначені нижче. Вчені також відзначають, що соціально-демографічна характеристика особи, що вчиняє кримінальні правопорушення включає відомості, пов'язані з статтю, віком, освітою, родом занять, сімейним та матеріальним станом, приналежністю до міського чи сільського населення та ін. Соціально-рольові ознаки правопорушника зумовлені його становищем в системі суспільних відносин, належністю до певної соціальної групи [1]. Як відзначає О. Ю. Шостко, існує два моменти, які потрібно досліджувати, вивчаючи особистість конкретного злочинця: 1) яку соціальну роль виконує суб'єкт в родині, колективі, у колі друзів, в суспільстві; 2) якою є ця роль в ув'язненні самого злочинця (*цитовано за І.А. Нестеровою, О.В. Софілканіч – прим. авт. – С.Г.*) [2, с. 93; 1].

Вік [3]: у 2019 році кримінальне правопорушення, передбачене ст. 289 КК України вчинили особи: до 14 років – 4,8 %; 14-15 років – 23 %; 16-17 років – 36,3 %; у 2020 році: до 14 років – 0,95 %; 14-15 років – 4,2 %; 16-17 років – 8,4 %; у 2021 році: до 14 років – 1 %; 14-15 років – 3,5 %; 16-17 років – 7,6 %; у 2022 році: до 14 років – 0,3 %; 14-15 років – 3,1 %; 16-17 років – 5,6 %; у 2023 році: до 14 років – 0,7 %; 14-15 років – 3,5 %; 16-17 років – 5,8 %; станом на червень 2024 року кримінальне правопорушення, передбачене ст. 289 КК України вчинили особи: до 14 років – 0,6 %; 14-15 років – 4,5 %; 16-17 років – 5,7 %.

Освіта [4]: у 2019 році кримінальне правопорушення, передбачене ст. 289 КК України вчинили особи, які мали: професійно-технічну освіту – 3,2 %; повну загальну середню освіту – 22,8 %; базову загальну середню освіту – 63,3 %; початкову загальну освіту – 9,8 %; без освіти

– 0,6 %; у 2020 році: професійно-технічну освіту – 2 %; повну загальну середню освіту – 20,5 %; базову загальну середню освіту – 64,6 %; початкову загальну освіту – 11,2 %; без освіти – 1,5 %; у 2021 році: професійно-технічну освіту – 3,4 %; повну загальну середню освіту – 10,4 %; базову загальну середню освіту – 69,9 %; початкову загальну освіту – 13,2 %; без освіти – 2,8 %; у 2022 році: професійно-технічну освіту – 2 %; повну загальну середню освіту – 5,7 %; базову загальну середню освіту – 76,5 %; початкову загальну освіту – 10,2 %; без освіти – 1; у 2023 році кримінальне правопорушення, передбачене ст. 289 КК України вчинили особи, які мали: професійно-технічну освіту – 3,8 %; повну загальну середню освіту – 11,5 %; базову загальну середню освіту – 71,7 %; початкову загальну освіту – 11,5 %; без освіти – 1,2 %.

Заклади освіти: у 2019: коледж/гімназія – 41,1 %; студенти навчальних закладів – 25,4 %; у 2020: коледж/гімназія – 54,3 %; студенти навчальних закладів – 16,9 %; у 2021: коледж/гімназія – 46,2 %; студенти навчальних закладів – 20,2 %; у 2022: коледж/гімназія – 31,6 %; студенти навчальних закладів – 15,3 %; у 2023 році: коледж/гімназія – 42,3 %; студенти навчальних закладів – 23 %.

Виховання[4]: у 2019 році кримінальне правопорушення, передбачене ст. 289 КК України вчинили особи, які виховувались: у родині із одним з батьків – 46,4 %; поза родиною – 1,9 %; у 2020 році: у родині із одним з батьків – 36,4 %; у школі-інтернаті або дитячому будинку – 2 %; поза родиною – 1 %; у 2021 році: у родині із одним з батьків – 34,1 %; у школі-інтернаті або дитячому будинку – 2,3 %; поза родиною – 2,3 %; у 2022 році: у родині із одним з батьків – 42,8 %; у школі-інтернаті або дитячому будинку – 2 %; поза родиною – 2 %; у 2023 році: у родині із одним з батьків – 44,8 %; у школі-інтернаті або дитячому будинку – 1 %; поза родиною – 4 %.

Працевлаштування [4]: у 2019 році кримінальне правопорушення, передбачене ст. 289 КК України було вчинено особами, які є працездатними, але не працювали – 26,7 %, у 2020 – 18,9 %, у 2021 – 26 %, у 2022 – 33,6 %, у 2023 – 17,9 %.

Таким чином, проведене дослідження надало можливість констатувати, що до типових кримінологічно значущих ознак особи неповнолітнього кримінального правопорушника, який вчиняє незаконне заволодіння транспортним засобом доцільно віднести такі: чоловік (98,8 %), віком 16-17 років (11,5 %), має базову загальну середню освіту (64,5 %), є учнем коледжу/гімназії (42,1 %), виховується у родині з одним із батьків (38,3 %), працездатний, але не працює (29,2 %); вчинив кримінальне правопорушення у тверезому стані (89,3 %); вчинив діяння у співучасті із дорослим (22,1 %).

Характеризується незадовільним вихованням, відсутністю сформованого комплексу морально-етичних цінностей.

Література:

1. Нестерова І.А., Софілканич О.В. Кримінологічний портрет особи, яка вчиняє кримінальні правопорушення у сфері надання туристичних послуг. URL:

<https://dspace.uzhnu.edu.ua/jspui/bitstream/lib/51624/1/267674-%D0%A2%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%82%D1%96-617563-1-10-20221122.pdf>

2. Кримінологія: підручник / В. В. Голіна, Б. М. Головкін, М. Ю. Валуйська та ін.; за ред. В. В. Голіни, Б. М. Головкіна. Х.: Право, 2014. 440 с.

3. Офіс Генерального прокурора: статистика. URL: <https://gp.gov.ua/ua/posts/pro-osib-yaki-vchিনিli-kriminalni-pravoporushennya-2>

4. Судова статистика. URL: https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-395-1-59>

РЕАЛІЗАЦІЯ РЕЖИМУ ПРАВА ВЛАСНОСТІ В УМОВАХ СПЕЦІАЛЬНИХ АДМІНІСТРАТИВНИХ РЕЖИМІВ

Лисак Олександр Миколайович

*здобувач кафедри конституційного та адміністративного права,
Запорізький національний університету
м. Запоріжжя, Україна*

Регулювання відносин із здійснення режиму власності відбувається як на нормативному рівні, так і на правозастосовчому та праксеологічному рівнях.

При цьому рівень нормативного регулювання права власності має ряд особливостей реалізації, що відображує зміст економічної структури та організації суспільства. Участь держави у здійсненні управлінського нормативного впливу на сферу права власності визначається через сукупність застосування імперативного методу втручання. Належна реалізація режиму права власності характеризується широкими міжгалузевими зв'язками відповідних елементів, що визначає комплексний характер таких правовідносин.