

### **Література:**

1. Державотворення і правотворення в Україні: досвід, проблеми, перспективи : монографія / за ред. Ю. С. Шемшученка. Київ : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького, 2001. 656 с.

2. Оборотов Ю. Н. Образи держав у світі, що глобалізується / Ю. Н. Оборотов. *Закон та життя* : міжнародний науково-практичний правовий журнал 2004. № 8. С. 4–8.

3. Крестовська Н. М., Матвеева Л. Г. Теорія держави і права : підручник ; Практикум. Тести : підручник / Н. М. Крестовська, Л. Г. Матвеева. К. : Юрінком Інтер, 2015. 584 с.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-452-1-8>

## **ЗАСТОСУВАННЯ ПРАВОВИХ ПРЕЮДИЦІЙ: ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ**

**Зеленко Інна Павлівна**

*кандидат юридичних наук, доцент,*

*доцент кафедри права та правоохоронної діяльності*

*Центральноукраїнський державний університет*

*імені Володимира Винниченка*

*м. Кропивницький, Україна*

На сьогодні дискусійним та таким, що має значення для практики у контексті застосування преюдицій є питання протиріччя, яке може виникнути між двома процесуальними принципами: принципом обов'язковості судових рішень (ст. 21 КПК України, ст. 18 ЦПК України, ст. 18 ГПК України, ст. 14 КАС України) і принципом оцінювання доказів, що передбачає внутрішнє переконання судді (ст. 94 КПК України, ст. 89 ЦПК України, ст. 86 ГПК України, ст. 90 КАС України) [1; 2; 3; 4].

Так, обов'язковість судового рішення проголошено Конституцією України (п. 9 ч. 2 ст. 129) [5] однією з основн засад судочинства, а правовий зміст цієї засади, яка має міжгалузевий характер, визначений у ст. 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» [6].

В свою чергу суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів – з точки зору достатності

та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення [1]. Таку ж норму ми можемо спостерігати й в ЦПК України: «Суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів» [2].

Звертаємо увагу, що у науці склалися декілька підходів на зазначену проблему.

Перша група науковців вважає, що преюдиція не повинна обмежувати вільну, за внутрішнім переконанням, оцінку доказів та їх процесуальних джерел, тому, якщо у суду виникають сумніви у достовірності преюдициально встановлених фактів, він вправі їх заново досліджувати і виносити вирок за своїм переконанням [7, с. 586].

Друга група правників переконані, що преюдиція є незаперечною та преюдициальні факти також не можна піддавати будь-яким сумнівам, тому що інакше правозастосовні акти судової влади не будуть мати юридичної сили.

Третя група дослідників має погляд, що преюдициальні судові рішення повинні застосовуватися з урахуванням принципу свободи оцінювання доказів судом, що впливає з конституційних принципів незалежності суддів і самостійності судової влади. Адже, вирок першого суду для другого є не актом, який має силу закону, а офіційним документом, що посвідчує певні факти, які приймаються судом як істинні без подальших доказів тільки в тому випадку, коли вони представляються безспірними і такими, що не викликають сумнівів у своїй істинності. За сумнівів у факті, встановленому вироком суду, який набув законної сили, суд зобов'язаний його дослідити по суті. Саме в такому випадку буде забезпечено баланс між такими конституційно закріпленими цінностями як загальнообов'язковість і несуперечливість судових рішень, з однієї сторони, і незалежність суду та змагальність кримінального провадження – з іншої [8, с. 173–175].

Таким чином, знаходження балансу між принципом обов'язковості судових рішень та принципом оцінювання доказів, що передбачає внутрішнє переконання судді має важливе значення при застосуванні преюдицій.

### **Література:**

1. Кримінальний процесуальний кодекс України: Кодекс України; Закон, Кодекс від 13.04.2012 № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text> (дата звернення 23.10.2024).

2. Цивільний процесуальний кодекс України: Кодекс України; Кодекс, Закон від 18.03.2004 № 1618-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#Text> (дата звернення 23.10.2024).

3. Господарський процесуальний кодекс України: Кодекс України; Закон, Кодекс від 06.11.1991 № 1798-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#Text> (дата звернення 23.10.2024).

4. Кодекс адміністративного судочинства України: Кодекс України; Кодекс, Закон від 06.07.2005 № 2747-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text> (дата звернення 23.10.2024).

5. Конституція України: Верховна Рада України; Конституція України, Конституція, Закон від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text> (дата звернення 23.10.2024).

6. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text> (дата звернення 23.10.2024).

7. Бабіч Д. С. До питання сутності та меж застосування преюдиціальних фактів у процесі доказування в кримінальному провадженні. *Молодий вчений*. 2018. № 5 (57). С. 582–588.

8. Проданик І. В. Процесуально-правові засади провадження у справах про взаємопов'язані злочини : дис. канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Ірпінь, 2017. 230 с.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-452-1-9>

## **РОЛЬ КЛАСИЧНОГО ПСИХОАНАЛІЗУ В ДОСЛІДЖЕННІ СОЦІАЛЬНО-ПРАВОВИХ ФЕНОМЕНІВ**

**Митрофанов Ігор Іванович**

*доктор юридичних наук, професор,  
професор кафедри фундаментальних і галузевих юридичних наук  
Кременчуцький національний університет  
імені Михайла Остроградського  
м. Кременчук, Україна*

Розбудовуючи теорію психоаналізу, Зигмунд Фрейд (австрійський лікар і психолог) шукає аргументи щодо її захисту в будь-яких галузях знання: археології, етнографії, історії, лінгвістиці, релігієзнавстві, філософії, праві, мистецтві. І навпроти, випробовуючи психоаналіз у дії, З. Фрейд детально досліджує сутність соціальних зв'язків і конфліктів, проблеми влади, права, справедливості, війни. Не побувавши єдиної політичної теорії (це завдання він і не ставив перед