

3. Закон України «Про прокуратуру» від 16/10/2014 № 1697-VII URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text> (дата звернення – 06.10.2025).

4. Закон України «Про нотаріат» від 02.09.1993 № 3425-XII URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3425-12#Text> (дата звернення – 06.10.2025).

5. Закон України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» від 02.06.2016 № 1403-VIII URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1403-19#Text> (дата звернення – 06.10.2025).

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-550-4-15>

НАЛЕЖНІСТЬ ТА ДОПУСТИМІСТЬ ВІДЕОЗАПИСІВ З БПЛА ЯК ЕЛЕКТРОННИХ ДОКАЗІВ ПРИ РОЗСЛІДУВАННІ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ, ВЧИНЕНИХ НА ТЕРИТОРІЇ БОЙОВИХ ДІЙ

Загородній Є. О.

*аспірант кафедри кримінальної юстиції, адвокат,
Навчально-науковий інститут права та психології
Національної академії внутрішніх справ
м. Київ, Україна*

Активні бойові дії на значній частині території України унеможливають своєчасне та повноцінне документування великої кількості кримінальних правопорушень. Зокрема, виникають суттєві труднощі з фіксацією обставин загибелі військовослужбовців унаслідок обстрілів, розстрілів полонених, а також інших воєнних злочинів. У цьому контексті російсько-українська війна нерідко характеризується як «війна дронів». Безпілотні літальні апарати, оснащені відеокамерами, здатні здійснювати візуальну розвідку та фіксацію подій у зонах, недоступних для представників правоохоронних органів або ЗСУ, що відкриває нові можливості для збору доказів у кримінальному провадженні.

Специфіка відеозаписів з дронів як доказів при розслідуванні кримінальних правопорушень в першу чергу зумовлена належністю відеозаписів до електронних доказів.

Частиною 2 ст. 84 Кримінального процесуального кодексу України (КПК України) визначено, що процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів [1].

Водночас відеозапис як доказ в електронній формі може бути віднесений як до документів, речових доказів, так і до власне доказів в електронній формі, які пропонується віднести до процесуальних джерел доказів [2].

Чинне кримінальне процесуальне законодавство України не містить ані чіткого визначення поняття електронних доказів, ані належної процесуальної класифікації відеозаписів як джерел доказів, що зумовлює труднощі не лише у правозастосуванні, але й у формуванні узгоджених підходів до їх оцінки в рамках досудового розслідування.

З огляду на об'єктивні труднощі у зборі доказів у районах активних бойових дій, обґрунтованим видається допустимість використання всього масиву відеозаписів, отриманих із безпілотних літальних апаратів, незалежно від того, ким саме здійснювалось відеозйомка – працівниками органів досудового розслідування, військовими підрозділами чи цивільними особами.

Суб'єкти оцінювання доказів в рамках кримінального провадження зіштовхуються з рядом труднощів при визначенні відеозапису з дронів належним та допустимим доказом.

По-перше, проблемним є питання виявлення релевантного відеозапису, що може бути використаний у кримінальному провадженні. Через велику територію бойових дій, динамічність змін на лінії фронту та велику кількість правопорушень, що відбуваються одночасно, встановити та локалізувати відеозапис, який би достовірно відображав конкретну подію, надзвичайно складно.

По-друге, значну складність становить ідентифікація осіб, зафіксованих на відеозаписі, особливо якщо йдеться про підозрюваних у вчиненні особливо тяжких злочинів, як-от розстріли військовополонених. Зазвичай відео з дронів знімається з великої висоти, без чіткого зображення облич, без звуку, і не містить додаткових ідентифікаційних ознак. Це унеможливає однозначне встановлення як персональних даних осіб, так і конкретних обставин події.

По-третє, одним із ключових аспектів є перевірка справжності відеозапису. Існує ризик використання змінених або штучно згенерованих відео (deepfake), що може свідомо дезінформувати слідство або бути використаним як інструмент маніпуляції громадською думкою. У зв'язку з цим постає необхідність технічної експертизи для підтвердження автентичності відеоматеріалів, їхнього первинного джерела, цілісності та відсутності ознак монтажу.

По-четверте, важливою проблемою є забезпечення безпеки свідків чи осіб, які передають відеозаписи. У зонах бойових дій вони можуть зазнавати переслідувань чи репресій з боку окупаційних військ або

колаборантів, що створює серйозні ризики для збору та використання таких доказів у кримінальному процесі.

Крім того, навіть якщо учасникам провадження вдалося виявити відеозапис, який потенційно може бути доказом в рамках кримінального провадження, він має бути належним чином долучений до матеріалів справи у порядку, передбаченому процесуальним законодавством.

У разі, якщо запис отримано органом досудового розслідування в межах власної діяльності, він фіксується в протоколі слідчої (розшукової) дії з додаванням носія інформації. Сторонні особи (волонтери, журналісти, військовослужбовці) можуть передати відеозаписи у рамках добровільного надання інформації. У цьому випадку слідчий або прокурор оформлює протокол огляду речового доказу або електронного носія, з описом усіх зовнішніх та внутрішніх характеристик запису. За потреби проводиться експертиза автентичності відеофайлу, зокрема з метою встановлення відсутності монтажу, дати створення, GPS-координат тощо.

У випадках виникнення сумнівів щодо автентичності, цілісності чи технічних характеристик відеозапису, слід призначати судову експертизу відповідно до ст. 242 КПК України. Експерт може дати відповіді на питання щодо часу створення, ознак редагування, відповідності змісту реальним подіям, а також можливості ідентифікації осіб.

Секретар Першої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Наталія Антонюк зазначає, що у випадках, коли йдеться про призначення експертизи відеозаписів, постає питання про можливість використання цифрових доказів. Відеозапис може бути ключовим доказом, що пов'язує вчинення злочину з його суб'єктами – російськими військовими.

Традиційно експерти в кримінальних провадженнях звертають увагу на те, що вони можуть робити висновок лише щодо оригіналу відеозапису. Проте в європейських державах існує можливість експертного аналізу достовірності відеозаписів, що не є оригіналами. Тому виникає питання щодо можливості ширшого використання цифрових доказів, отриманих у форматі відео в національному кримінальному процесі. Адже часто такі цифрові докази – один із ланцюгів поєднання і доведення причинно-наслідкового зв'язку між діянням, вчиненим особою, та збройною агресією [3].

Зважаючи на зростання ролі безпілотних літальних апаратів у фіксації фактів вчинення злочинів, у тому числі воєнних, виникає об'єктивна потреба у нормативному закріпленні поняття «доказ, отриманий за допомогою БПЛА» в межах Кримінального процесуального кодексу України. Визначення цього терміна дозволить однозначно кваліфікувати джерело отримання такої інформації та встановити спеціальний порядок її обробки, оцінки та використання в межах кримінального провадження.

Доцільно також деталізувати відмінності між відео, отриманими з дронів, що використовуються правоохоронними органами, та матеріалами, наданими приватними особами або сторонніми спостерігачами.

Крім того, важливо встановити уніфікований порядок зберігання та фіксації метаданих відеозаписів, отриманих за допомогою БПЛА. Метадані – такі як дата, час, координати зйомки, модель пристрою, номер прошивки тощо – є критично важливими для встановлення автентичності матеріалів. Їх втрата або модифікація може поставити під сумнів допустимість доказу. Запровадження вимоги щодо створення протоколу з технічним описом носія, способу передачі інформації та підтвердження її цілісності дозволить забезпечити належну процесуальну фіксацію джерела доказу.

Також доцільним є впровадження державних технічних стандартів та експертних критеріїв до відеозаписів, отриманих з БПЛА. Зокрема, йдеться про визначення мінімальних технічних параметрів відео (роздільна здатність, частота кадрів), вимог до збереження безперервності запису, відсутності ознак монтажу, а також про алгоритми перевірки на ознаки цифрової фальсифікації (включаючи deepfake). Такі стандарти мають стати базою для проведення судових експертиз і слугувати об'єктивним орієнтиром при оцінці доказів у суді.

У підсумку, удосконалення кримінального процесуального законодавства у напрямі регламентації цифрових доказів, отриманих з БПЛА, є нагальною потребою, зумовленою як сучасними умовами війни, так і технічним розвитком. Системне врегулювання цього питання сприятиме забезпеченню правової визначеності, процесуальної справедливості та ефективності кримінального провадження в умовах новітніх загроз.

Література

1. Кримінальний процесуальний Кодекс України: Закон України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2013. № 9–10, № 11–12, № 13, ст. 88.
2. Коваленко А. В. Електронні докази в кримінальному провадженні: сучасний стан та перспективи використання. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка*. 2018. Вип. 4. С. 237–245.
3. Верховний Суд. Судді ВС висвітлили питання щодо оцінки та відшкодування шкоди, заподіяної веденням агресивної війни РФ проти України [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/news/1310463>