

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЄДНОСТІ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ У ГОСПОДАРЬКОМУ СУДОЧИНСТВІ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ

Проскурня Т. В.

*членкиня Комітету з питань господарського права та процесу,
Національна асоціація адвокатів України, адвокатка,
керівна партнерка,
Адвокатське об'єднання «Група бізнес партнерів»
м. Київ, Україна*

Вступ. Питання забезпечення єдності судової практики в господарському процесі в умовах воєнного стану є поточним предметом наукових досліджень українських правників. Існуючи механізми є недосконалими і потребують доопрацювання. Міжнародний досвід щодо цих питань може суттєво вплинути на формування єдиної судової практики в Україні, що відповідає обраному євроінтеграційному курсу країни.

Результати дослідження. Забезпечення єдності судової практики є однією з основних засад функціонування судової влади, що безпосередньо впливає на рівень правової визначеності та довіри до правосуддя. В українському правосудді сформовано низку відповідних механізмів, основу яких становить діяльність Верховного Суду, правові висновки якого є обов'язковими для судів нижчих інстанцій, а також механізм відступу від раніше сформованих таких висновків з відповідним мотивуванням.

Вирішального значення в цьому відношенні набув Висновок № 20 (2017) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету міністрів Ради Європи про роль судів у забезпеченні єдності застосування права (далі – Висновок КРЕС № 20 [1]), у якому механізми забезпечення єдиної судової практики було поділено на формальні (розгляд вищими судами скарги однієї зі сторін провадження, надання офіційного тлумачення стосовно суто абстрактного характеру тощо), напівформальні (регулярні заплановані зустрічі суддів) та неформальні (правова освіта та тренінги).

Загалом процес конвергенції судової практики може виникати: (1) коли узгодження правозастосовної діяльності відбувається на різних інстанційних рівнях; (2) в межах однієї інстанції, зазвичай, у суді касаційної інстанції. У свою чергу суб'єктами, які здійснюють відповідні процеси, можуть бути як суди, так і інші органи влади в силу наданим законом повноважень.

Стосовно першої ситуації, основним завданням вищих судів є виправлення процедурних або суттєвих помилок у тлумаченні нижчих судів.

У Німеччині, наприклад, касаційний перегляд у державі є допустимим лише за умови дотримання двох вимог: (1) має бути питання права, що має фундаментальне значення; (2) ситуація повинна бути такою, що рішення Федерального суду є необхідним для розвитку права або для забезпечення єдиної судової практики [2, с. 21].

У контексті порівняння з німецькою системою, стаття 287 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) встановлює більш широкі умови для касаційного оскарження. Водночас, Верховний Суд також не здійснює розгляд справи по суті, не встановлює обставини, що не були встановлені судами попередніх інстанцій, а лише перевіряє правильність застосування судом першої та апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права (ст. 300 ГПК України) [3].

Разом з тим, іноді трапляються випадки, коли питання правильного застосування правової норми виникає безпосередньо у суді найвищої інстанції, що потребує застосування додаткових механізмів з метою забезпечення єдності в судовій практиці в господарському судочинстві.

Так, у Франції пленарне засідання Касаційного суду, яке складається з усіх головуючих суддів та старших суддів палат суду, а також одного судді від кожної палати, що в цілому становить дев'ятнадцять членів, приймає рішення з питань, що мають суспільне значення. Передача справи до пленарного засідання вирішується, коли справа порушує питання принципу або якщо виникає розбіжність між судами нижчих інстанцій та Касаційним судом. Важливою особливістю касаційного рішення, ухваленого на пленарному засіданні, є те, що суд, який передав справу, повинен дотримуватися рішення Касаційного суду з питань права, які вже були вирішені останнім. Крім того, справа може бути передана на розгляд Змішаної палати, якщо вона належить до юрисдикції декількох палат або якщо питання було або може бути вирішене по-різному в різних палатах. Рішення Змішаної палати мають на меті створити прецедент і покласти край розбіжностям у думках палат з питань права [2, с. 20].

Окрім зазначених засобів забезпечення судової практики як таких, важливим аспектом є природа рішень верховних судів в контексті їх обов'язковості в державах континентального права.

У цьому відношенні цікавим є досвід Литви, адже хоча її Конституція не передбачає регулювання єдиного застосування права, згідно з доктриною Конституційного Суду прецеденти вважаються джерелами права; посилання на прецеденти є умовою єдиного (послідовного, узгодженого) застосування прецедентного права разом із принципом справедливості, передбаченим Конституцією [2, с. 16, 19].

Хоча Україна як країна континентального права формально не визнає прецедент як джерело права, чинним законодавством передбачено, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду (ст. 236 ГПК України) [3].

Варто зазначити й про те, що суд сприяє конвергенції правотлумачення також у ролі інституції, функції якої зводяться не лише до відправлення правосуддя.

Так, наприклад, Федеральні суди Німеччини публікують свої рішення на власних веб-сайтах, які є безкоштовними для всіх. Крім того, окремі рішення судів вищої інстанції, ухвалені з 2010 року, доступні для громадськості безкоштовно на веб-сайті [4]. Вплив рішень Федерального суду правосуддя також пояснюється тим, що юридична практика часто керується цими рішеннями. Наприклад, банки та страхові компанії часто посилаються на «рішення з Карлсруе», як це відбувається в Італії з «міланськими рішеннями» [2, с. 23, 24].

Важливість *jurisprudence constante* в сучасних реаліях простежується також через те, що потреба однакового застосування правових норм для судів виходить за межі державних кордонів.

Так, станом на 2010 рік кількість цитувань, зроблених австрійськими судами, що мали виключно компаративістську природу, державою походження якої є Німеччина, становила 436, адже значна частина німецького комерційного та корпоративного права була введена в Австрії в 1938 році з деякими змінами й не була скасована після 1945 року [5, с. 20, 54].

Досвід Австрії певною мірою корелюється з українським, адже через збройну агресію РФ відбулось остаточне визначення напрямів розвитку держави в правовій сфері. Набуття Україною статусу кандидата на членство в ЄС зумовило активізацію роботи уряду з наднаціональними інституціями в частині нормотворення, спрямовану на апроксимацію українського законодавства з європейським. Важливу роль у цьому відношенні відіграє також судова гілка влади. Попри відсутність правового зв'язку між національною судовою системою та Судом ЄС на законодавчому рівні, українські суди почали посилатися на його практику у своїх рішеннях.

Зокрема, у п. 8.69 постанови Великої Палати Верховного Суду від 17.04.2024 у справі № 910/13988/20 Велика Палата зазначалося, що доктрина «мовчазної згоди», як вона закріплена у праві ЄС, не запроваджена у законодавстві України, однак посилається на її тлумачення у праві ЄС для ілюстрації того, що у питанні охорони та захисту прав на торговельні марки можливим і навіть таким, що має бути однаковим у всіх державах-учасниках ЄС, є підхід, за яким два власники торговельних

марок, які тривалий час використовували їх для просування своєї продукції, можуть надалі добросовісно використовувати їх [6].

Попри те, що звернення Великої Палати відбулося *obiter dictum*, не як до джерела права, це не віднімає факт існування компаративного посилення з метою забезпечення єдності судової практики в сфері господарювання на наднаціональному рівні.

Висновки. Подальша праця над забезпеченням єдності судової практики в умовах воєнного стану потребує комплексного поєднання національних інструментів і міжнародного досвіду сприятиме передбачуваності і стабільності господарських правовідносин та значно вплине на рівень економічного розвитку в країні. Використання європейських стандартів забезпечить гармонізацію національного законодавства з європейськими нормами права та пришвидшить інтеграцію України у міжнародний правовий простір.

Література

1. Висновок № 20 (2017) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету міністрів Ради Європи про роль судів у забезпеченні єдності застосування права. Офіційний портал Вищої ради правосуддя: вебсайт. URL: <https://tm.coe.int/ccje-opinion-no-20-2017-ukr/1680a54ba1> ; с. 832–833.
2. Огляд національних механізмів забезпечення єдності судової практики: у Франції, Німеччині, Італії та Литві, грудень 2022 рік. Офіційний сайт Ради Європи. вебсайт. URL: <https://tm.coe.int/overview-of-the-national-mechanisms-to-ensure-uniformity-of-judicial-p/1680af07ad>
3. Господарський процесуальний кодекс України: Закон України від 03.10.2017 №2147-VIII / Верховна Рада України. *Голос України*. 2017. 11. 28.11.2017 N 221–222, ст. 236.
4. Офіційний сайт Федерального міністерства юстиції Федеративної Республіки Німеччина. вебсайт. URL: www.rechtsprechung-im-internet.de
5. MARTIN GELTER & MATHIAS M. SIEMS. Working Paper 30 April 2010. вебсайт. URL: https://extranet.sioe.org/uploads/isnie2010/siems_gelter.pdf
6. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 17 квітня 2024 р. у справі № 910/13988/20, провадження № 12-3гс23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118601114> (дата звернення 08.10.2025 р.).