

змаганнями, за порушення цього принципу практична жодна країна не була відсторонена (крім Югославії (певною мірою). У випадку провадження агресії відсутні прямі та конкретні норми, як в Олімпійській хартії так і в інших документах, щодо накладання санкцій в галузі міжнародного спорту на державу агресора.

По-друге, процедура. Незважаючи на те, що процедурні моменти більш-менш чітко визначені в статутних документах міжнародних спортивних федерацій та асоціацій, компетенції органів, які зокрема були, зазначені в доповіді, визначені дуже широко. Можна умовно сформулювати наступне правило: «відповідний орган має право діяти на свій розгляд у будь-яких випадках та застосовувати майже будь які заходи». В більшості випадків розгляд та прийняття таких рішень залежить від персон, особистостей, які входять до того чи іншого органу.

Вбачається за необхідне удосконалити відповідні механізми: розробити чіткіші критерії для застосування санкцій та впровадження механізмів невідворотності таких санкцій.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-580-1-9>

ДО ПИТАННЯ ДІЄВОСТІ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ГАРАНТІЙ В ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ У ПРОТИДІЇ ЗЛОВЖИВАННЮ ПРАВОМ

Зленко Сергій Миколайович

*аспірант кафедри правосуддя та філософії
Сумський національний аграрний університет
м. Суми, Україна*

За приписом частини першої статті 44 ЦПК України учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами; зловживання процесуальними правами не допускається. Неприпустимість зловживання процесуальними правами додатково закріплено законодавцем в якості однієї з основних засад цивільного судочинства (п. 11 ч. 3 ст. 2 ЦПК України) [1].

Одночасно ЦК України передбачено, що при здійсненні своїх прав особа зобов'язана утримуватися від дій, які могли б порушити права інших осіб; не допускаються дії особи, що вчиняються з наміром завдати шкоди іншій особі, а також зловживання правом в інших формах (ч. 2, 3 ст. 13 ЦК України). При цьому, у випадку недодержання

особою при здійсненні своїх прав зазначених приписів, суд може зобов'язати її припинити зловживання своїми правами, а також застосувати інші наслідки, встановлені законом (ч. 6 ст. 13 ЦК України) [2].

На жаль, такі необхідні і правильні положення законодавства на сьогоднішній день мають ознаки скоріше декларативності аніж придатності до повного втілення у практичній площині. Законодавцем не сформульовано поняття «зловживання правом». Він обмежився тільки наведенням у частині другій статті 44 ЦПК України невичерпного переліку діянь, які суд залежно від конкретних обставин може визнати зловживанням процесуальними правами. Примітно, що віднесення до дискреційних повноважень суду питання ідентифікації процесуальної поведінки особи як зловживання правом далеко не завжди може сприяти виконанню завдання цивільного судочинства. Свобода вибору суду в такій ситуації, за відсутності необхідності додатково узгоджувати його із конкретизованим положенням закону, одночасно створює сприятливі умови для зловживань і сваволі з боку самого суду [3, с. 78].

З аналізу змісту статті 44 ЦПК України вбачається, що суд зобов'язаний вживати заходів для запобігання зловживанню процесуальними правами маючи при цьому єдиний орієнтир для ідентифікації діянь як зловживань правом, а саме: їх спрямованість всупереч завданню цивільного судочинства. При цьому будь які сумніви суду у цьому плані неможливо компенсувати застосуванням аналогії ані з ЦК, ані з інших цивілістичних процесуальних кодексів у зв'язку з відсутністю у них більш чітких взаємодоповнюючих положень щодо ознак зловживань правом. Додатково ускладнюється ситуація відсутністю у законодавстві окреслених меж понять-противаг: добросовісність і сумлінність. Зміст останніх у кожній конкретній ситуації узалежнений від суддівського розсуду.

Слушною видається думка щодо явної хибності передбаченого у ЦПК України підходу щодо ідентифікації випадків зловживання правом. Як справедливо відмічає М. М. Чабаненко, в умовах цивілістичного процесу, побудованого на засадах диспозитивності та змагальності, надавати правову оцінку процесуальним діям учасників справи шляхом їх відповідності завданню судочинства означає звуження засад диспозитивності та змагальності, створення м'яких перепон до використання процесуальних прав [3, с. 78].

Отже, сьогодні має місце ситуація за якої, згідно правил цивільного судочинства, сам факт наявності або відсутності зловживання правом з боку певного учасника цивільної справи повністю узалежнений від розсуду конкретного судді, при чому ще й в умовах нечіткості критеріїв для оцінки.

Протидія ж загрозам передбачає спершу їх чітку ідентифікацію. Відсутність розуміння сутності загрози, в даному випадку загрози виконанню завдання цивільного судочинства, значно звужує або навіть унеможливує розробку засобів ефективної протидії такій загрозі. Іншими словами, неможливо протидіяти тому, чого не розумієш, відповідно, і не помічаєш. Те, що пропонує з цього приводу сучасна редакція ЦПК України, має, в деякому сенсі, ознаки рішень наважання.

В таких умовах ускладнюється можливість балансування між двома крайнощами: безкарним зловживанням правом з боку учасників цивільного судочинства, з одного боку, і свавіллям з боку суду, з іншого. Вольова реакція певного судді на недобросовісне діяння учасника у конкретній справі можливо і матиме загальний позитивний результат саме у цій справі, однак розвиток подій у іншій справі може бути цілком протилежний через відсутність такої волі у суду.

Заради об'єктивності варто зауважити, що закріплення у законодавстві дефініції «зловживання правом» навряд чи вирішить проблему. Окрім того, що подібне завдання видається не лише надскладним у виконанні, результати його реалізації можуть бути зрештою вихолощені, оскільки «мало таких визначень, які не можна було б перекрутити» (Dig.50.17.202) [4].

Виходячи з того, що в основі концепції зловживання правом лежить така реалізація свого права однією особою, яка унеможливує або створює перешкоди іншій особі в реалізації належного їй суб'єктивного права [5, с. 33], логічним видається передбачити в якості орієнтиру для ідентифікації випадків зловживань правом найближчу легітимну мету, задля досягнення якої певне право особі безпосередньо і надано.

У зв'язку з цим видається слушним змінити редакцію частини першої та абзацу першого частини другої статті 44 ЦПК України на наступну:

«1. Учасники судового процесу та їхні представники повинні діяти добросовісно і сумлінно, використовувати надані їм процесуальні права з метою, з якою вони надані, не допускати суперечливої поведінки; зловживання процесуальними правами не допускається.

2. Залежно від конкретних обставин суд може визнати зловживання процесуальними правами діяння, що вчинені без дотримання положень частини першої цієї статті, зокрема».

Загалом же концепція ефективної протидії зловживанням правами має враховувати, серед іншого, і соціальну обумовленість цього явища. Для протидії йому доцільно застосовувати специфічні способи юридичного впливу на недобросовісних осіб, зумовлені менталітетом осіб

і наявною ідеологією [6, с. 54], в тому числі майнового і репутаційного характеру.

Відсутність сьогодні дієвої концепції ефективної протидії зловживанням правами негативно позначається на якості цивільного судочинства, породжує цілу низку негативних явищ, зокрема, призводить до судових помилок, робить безпорадними цілий ряд процесуальних гарантій.

Література:

1. Цивільний процесуальний кодекс України : Закон України від 18.03.2004 р. № 1618-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#Text> (дата звернення: 25.11.2025).

2. Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 р. № 435-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text> (дата звернення: 25.11.2025).

3. Чабаненко М. М. До питання зловживання процесуальними правами у вітчизняному цивілістичному процесі. *Порівняльно-аналітичне право*. 2020. № 2. С. 76–78. URL: <https://dspace.uzhnu.edu.ua/items/f719cbd7-а3аа-4d0е-8а96-867b31f87b10> (дата звернення: 25.11.2025).

4. Domini nostri sacratissimi principis Iustiniani iuris enucleati ex omni vetere iure collecti Digestorum seu Pandectarum. Liber quinquagesimus. URL: <https://www.thelatinlibrary.com/justinian/digest50.shtml> (дата звернення: 27.11.2025).

5. Карнаух Б. Зловживання правом та його правові наслідки. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 9. С. 31–36. DOI <https://doi.org/10.32849/2663-5313/2020.9.06>.

6. Бородіна О. С., Васильєва-Шаламова Ж. В. Історія розвитку законодавства щодо відповідальності за зловживання процесуальними правами в зарубіжному праві: історико-порівняльний аналіз. *Право і суспільство*. 2021. № 5. С. 48–54. DOI <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2021.5.7>.