

## СЕКЦІЯ 6. МІЖНАРОДНО-ПРАВОВІ СТАНДАРТИ ЗАХИСТУ ПРАВ ЛЮДИНИ В ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ПУБЛІЧНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-613-6-85>

### ПЕРСПЕКТИВИ ЗАПОЗИЧЕННЯ МІЖНАРОДНИХ ТА ІНОЗЕМНИХ СТАНДАРТІВ ТЕХНІКИ НОРМОПРОЄКТУВАННЯ В УКРАЇНІ ДЛЯ ЮРИДИКОТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ГАРАНТУВАННЯ ТА ЗАХИСТУ ЛЮДСЬКИХ ПРАВ

**Возняк Ігор Зіновійович**

*аспірант кафедри теорії та філософії права  
Львівський національний університет імені Івана Франка  
м. Львів, Україна*

Від моменту відновлення незалежності й аж до 2023 року в Україні вимоги (правила) техніки нормопроекткування не були законодавчо закріплені, хоча дискусії про це тривали роками, а також на розгляді Верховної Ради України неодноразово перебували відповідні законопроекти. І лише 24 серпня 2023 року (у чому можна вбачати деякий символізм) було ухвалено Закон України «Про правотворчу діяльність» (далі – Закон) [9], який, *inter alia*, визначає вимоги (правила) техніки нормопроекткування. І хоча введення цього закону в дію відбудеться після припинення чи скасування воєнного стану, він уже чинний, а отже слугує орієнтиром для суб'єктів правотворчої діяльності. Очевидно, що недовгий період, що минув після його ухвалення, зумовлює потребу в його перегляді в академічному середовищі та напрацюванні пропозицій щодо покращення. Так, приміром, О. Кот і А. Колодій у своїй статті зазначали, що ця праця є першим кроком на шляху до широкого громадського та наукового осмислення цього закону, який, безперечно, визначатиме надалі правову політику держави у сфері правоутворення, правотворчості, законотворчості та нормотворчості [8, с. 56]. Наше дослідження пропонує здійснити таке осмислення через призму міжнародних та іноземних стандартів техніки нормопроекткування.

Про необхідність забезпечення високого рівня юридичної техніки загалом і техніки нормопроекткування зокрема свідчать висновки

міжнародних судових інституцій у сфері захисту людських прав. Так, як зазначає А. Бойко, за усталеною практикою ЄСПЛ поняття «передбачено законом» або «згідно із законом» у положеннях ЄКПЛ вимагають не лише того, щоб заходи компетентних органів держави мали правове підґрунтя в джерелах національного права, але й достатню якість норм права (тобто нормативно-правових приписів), що передбачає наявність у них гарантій проти свавілля, а також їхню відповідність принципу верховенства права [5, с. 8]. Для цього передусім потрібно запроваджувати та викладати нормативно-правові приписи таким чином, щоб вони були доступними відповідним особам, а їхнє формулювання було б настільки чітким, щоб відповідні особи могли передбачити в розумних межах у світлі особливостей конкретних обставин наслідки, котрі може потягти за собою та чи інша дія [5, с. 8]. І хоча ЄСПЛ досить часто використовує формулювання *quality of the law*, Суд не конкретизує повного змісту того, що він вкладає в це поняття, а натомість відсилає до доступності та зрозумілості закону.

У цьому контексті, для прикладу (оскільки подібні позиції можна віднайти в багатьох рішеннях ЄСПЛ), можемо згадати рішення у справі «Реквенї проти Угорщини» (*Rekvényi v. Hungary*) [4] та «Фернандес Мартінес проти Іспанії» (*Fernández Martínez v. Spain*) [2]. У п. 34 рішення у справі «Реквенї проти Угорщини» Суд зазначає, що закон має бути сформульований з достатньою точністю, щоб особа могла регулювати свою поведінку: вона повинна бути спроможна (за потреби після юридичної консультації) передбачити до розумного за відповідних обставин ступеня наслідки, які може спричинити певна дія [4]. Ці наслідки не обов'язково мають бути передбачуваними з абсолютною впевненістю: досвід показує, що це неможливо [4]. Закон повинен бути здатним йти в ногу зі зміною обставин, відповідно, багато законів неминуче сформульовані з використанням термінів, які більшою чи меншою мірою є розпливчастими, а тлумачення та застосування яких є питаннями практики [4]. Рівень точності значною мірою залежить від змісту відповідного акта, сфери, яку він охоплює, а також кількості та статусу тих, кому він адресований [4]. А у п. 117 рішення «Фернандес Мартінес проти Іспанії» зазначено, що національне законодавство має бути достатньо передбачуваним у плані використаної лексики, щоб давати особам належне уявлення про ті обставини й умови, за яких органи влади мають право вдаватися до заходів, що впливають на їхні права за Конвенцією [2]. Вважаємо, що ці позиції ЄСПЛ повинні лежати в основі сучасної української нормопроектувальної діяльності, а тому їх можна використати для формулювання принципів техніки нормопроекування, які взагалі відсутні в Законі України.

Міжнародні стандарти нормопроекткування рідко мають зовнішній вигляд у формі якогось нормативного документа, проте деякі акти наявні в правовій системі ЄС: Резолюція про якість нормопроекткування законодавства Спільноти від 8 червня 1993 року (далі – Резолюція) [1] і Міжінституційна угода про спільні інструкції щодо якості проектування законодавства Спільноти від 22 грудня 1998 року (далі – Угода) [3], а також деякі інші. Ці акти хоча й не є юридично обов'язковими, однак вони слугують орієнтирами для європейських нормопроектувальників під час роботи над текстами нормативно-правових актів ЄС. Відповідно, зіставлення їхніх вимог (правил) з приписами Закону дозволяє виявити ті прогалини в регулюванні техніки нормопроекткування, які варто було б заповнити заради регулятивно-методологічного вдосконалення нормопроекткування в Україні.

Порівняльне дослідження техніки нормопроекткування України (на матеріалі приписів Закону) та ЄС (на матеріалі вимог Резолюції й Угоди) дозволяє виявити певні прогалини в нашій національній юридичній техніці [7, с. 18]. Вбачаємо потребу в удосконаленні найперше таких засобів і прийомів техніки нормопроекткування:

1) рекомендувати утримуватися від політичних і декларативних приписів у нормативних частинах нормативно-правових актів;

2) удосконалити практику використання преамбул в українському національному законодавстві за зразком їхнього використання в актах ЄС;

3) рекомендувати уникати регулятивних приписів у дефініціях, зокрема вимог, умов, критеріїв, прикладів, пояснень;

4) запровадити правила щодо використання відсильних і бланкетних приписів, зокрема на положення міжнародно-правових документів, актів ЄС, національних і міжнародних стандартів;

5) запровадити правила щодо використання скорочень і абревіатур;

6) запровадити вимогу викладати важливі (суттєві) зміни правового регулювання окремим актом, а не вміщувати їх у розлогі акти;

7) запровадити правила оновлення законів і кодифікації;

8) рекомендувати вносити зміни не шляхом заміни окремих слів, а заміни речень [7, с. 18].

Іноземні стандарти техніки нормопроекткування варто шукати в техніці нормопроекткування інших держав-членів ЄС, що зумовлено євроінтеграцією України та входженням нашої держави в спільний правовий простір ЄС. Так, приміром, Польща має досить детальні вимоги (правила) техніки нормопроекткування [6]. Особливо актуальним для України є вивчення досвіду роботи польських інституцій, які забезпечують науково-експертну оцінку законопроектів, і вплив вступу Польщі до ЄС на її техніку нормопроекткування, зокрема в аспекті

відсилання до *acquis communautaire* і ухвалення національного законодавства на виконання зобов'язань у рамках членства в ЄС.

Тож, як бачимо, українська техніка нормопроектування, вимоги (правила) якої визначено в Законі, потребує перегляду через призму міжнародних та іноземних стандартів та запозичення потенційно корисних вимог (правил) і досвіду.

На завершення додамо, що в Рішенні Конституційного Суду України від 23 січня 2020 року № 1-р/2020 (абз. 5 пп. 3.2) вказано, що юридичну визначеність слід розуміти через такі її складові елементи: чіткість, зрозумілість, однозначність норм права; право особи у своїх діях розраховувати на розумну та передбачувану стабільність наявного законодавства та можливість передбачати наслідки застосування норм права (легітимні очікування) [10]. Належний розвиток техніки нормопроектування та, що важливіше, неухильне дотримання її вимог (правил) можуть значно сприяти реалізації принципу юридичної визначеності та, як наслідок, гарантування і захисту людських прав в Україні. Тож вбачаю значний потенціал у розвитку досліджень у сфері української техніки нормопроектування – і не лише законодавчої, але й підзаконної.

#### Література:

1. Council Resolution of 8 June 1993 on the quality of drafting of Community legislation. *EUR-Lex*. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31993Y0617%2801%29> (дата доступу: 31.03.2026).

2. Fernández Martínez v. Spain (application no. 56030/07): Judgment of 12 June 2014. *HUDOC*. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22%3A%22001-145068%22%7D> (date of access: 03.05.2026).

3. Interinstitutional Agreement of 22 December 1998 on common guidelines for the quality of drafting of Community legislation. *EUR-Lex*. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A31999Y0317%2801%29> (дата доступу: 31.03.2026).

4. Rekvényi v. Hungary (application no. 25390/94): Judgment of 20 May 1999. *HUDOC*. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22001-58262%22%7D> (date of access: 03.05.2026).

5. Бойко А. В. Якість правового регулювання відповідно до правових позицій Європейського суду з прав людини. *Вчені записки ТНУ ім. В. І. Вернадського. Серія : Юридичні науки*. 2019. Т. 30 (69), № 3. С. 7–12. DOI: <https://doi.org/10.32838/1606-3716/2019.3/02>.

6. Возняк І. З. Features of Legislative Technique in Poland. *Вісник Львівського університету. Серія юридична*. 2025. Вип. 80. С. 15–25. DOI: <http://dx.doi.org/10.30970/vla.2025.80.015>.

7. Возняк І. З. Порівняльна характеристика техніки нормопроекування України та ЄС: доповідь на науковому семінарі. *Юридичний факультет ЛНУ ім. І. Франка*. 26.02.2026 р. URL: [https://law.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2026/02/Dopovid\\_Vozniak.pdf](https://law.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2026/02/Dopovid_Vozniak.pdf) (дата доступу: 30.03.2026).

8. Кот О. О., Колодій А. М. Закон України «Про правотворчу діяльність» як нормативна основа правоутворення, правотворчості, законотворчості та нормотворчості в Україні. *Вісник Національної академії наук України*. 2024. № 8. С. 51–57. DOI: <https://doi.org/10.15407/visn2024.08.051>.

9. Про правотворчу діяльність: закон України № 3354-IX від 24 серпня 2023 року (у редакції від 19.04.2025 р.). *Верховна Рада України: законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3354-20> (дата доступу: 30.04.2026).

10. Рішення Конституційного Суду України від 23.01.2020 р. № 1-р/2020. *Верховна Рада України: законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-20> (дата доступу: 03.05.2026).

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-613-6-86>

## **ПРИНЦИПИ ЗАХИСТУ ЦИФРОВИХ ПРАВ В УМОВАХ АЛГОРИТМІЗАЦІЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПУБЛІЧНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ: ДОСВІД ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ**

**Лабик Анастасія Русланівна**

*аспірант 1-го року навчання,*

*асистент кафедри Міжнародного права*

*та порівняльного правознавства*

*Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича*

*м. Чернівці, Україна*

Із набуттям чинності Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом наша держава взяла на себе низку зобов'язань щодо поглиблення зв'язків зі Співтовариством у різних сферах, зокрема в галузі свободи, безпеки та правосуддя, що здійснюється з метою утвердження принципів верховенства права, поваги до прав людини, спільних демократичних цінностей, які становлять основу всієї правової системи ЄС (п. «е» ч. 2 ст. 1) [1]. Очевидно, гармонізація українського законодавства із європейськими стандартами є дуже