

2. Про засади внутрішньої і зовнішньої політики : Закон України від 01.07.2010 № 2411-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2411-17>.

3. The International Forum for Social Development. Social Justice in an Open World: The Role of the United Nations. New York, 2006. URL: <https://www.un.org/esa/socdev/documents/ifsd/SocialJustice.pdf>.

4. Шелест О., Обиденнова, Т. Удосконалення методів підвищення соціальної відповідальності організації в умовах воєнного стану. *Адаптивне управління: теорія і практика. Серія Економіка*. 2023. № 7 (34). URL: [https://doi.org/10.33296/2707-0654-17\(34\)-15](https://doi.org/10.33296/2707-0654-17(34)-15).

5. Пахуча Е. В. Проблеми формування соціальної відповідальності бізнесу. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2016. Ч. 2. Вип. 8. С. 46–49. URL: <https://scholar.google.com.ua/citations?user=wAugzAgAAAAJ&hl=uk>.

6. Захарова О., Орел А. Соціальна відповідальність бізнесу в Україні під час повномасштабного воєнного вторгнення рф. *Трансформаційна економіка*. 2023. № 5 (05). С. 140–147. DOI: <https://doi.org/10.32782/2786-8141/2023-5-24>.

7. Бондарук М. В. Соціальна відповідальність бізнесу в кризових умовах: поняття та зміст механізмів реалізації. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Публічне управління та адміністрування*. 2025. Т. 36 (75). № 5. С. 15–20. DOI <https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2025.5/03>.

DOI <https://doi.org/10.36059/978-966-397-621-1-10>

Hrutman L. O.,
3rd-Year PhD Student
State University “Kyiv Aviation Institute”
Kyiv, Ukraine

E-COURT IN UKRAINE AND THE PHASED INTRODUCTION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE INTO CIVIL PROCEEDINGS AS A WAY TO REDUCE CORRUPTION RISKS AND THE WORKLOAD OF COURTS

The digitalization of justice in Ukraine is being carried out through the Unified Judicial Information and Telecommunication System (UJITS) and its subsystems. The regulatory framework for the functioning of certain UJITS subsystems (modules) is defined by the decision of the High Council of Justice dated August 17, 2021, No. 1845/0/15-21 [1], while amendments to the relevant Regulation were approved by the decision dated January 13, 2026,

No. 26/0/15-26 [2]. The practical implementation of electronic interaction is ensured by the official access services to the “Electronic Court” subsystem and by regulatory and technical documentation for users [3; 4]. Approaches to the practical use of UJITS during court proceedings have also been summarized in the materials of the Supreme Court [6].

The Electronic Court, as a tool for submitting and receiving documents and recording procedural actions, offers a number of advantages, including prompt communication, reduced physical contact, and the creation of a digital trail of procedural steps. However, the “electronic channel” alone does not eliminate corruption risks and does not solve the problem of judicial overload if digitalization does not evolve into the standardization of routine operations and controlled procedural oversight. This is why the application of artificial intelligence (AI) is particularly relevant, provided that its role remains supportive and controlled, with safeguards for human rights [7].

The objective is to implement a phased model of AI in civil proceedings on the basis of the Electronic Court in order to reduce the workload of courts and minimize the corruption component.

AI in the judiciary should not “decide cases instead of a judge.” It should be introduced as a tool for: (1) the standardization of routine tasks, and (2) analytical support for judges. Moreover, scaling should be possible only after measurable results have been achieved, such as accuracy, error rates, the number of complaints or procedural remarks, and the actual impact on case duration and workload. The key principle is that humans retain control (human-in-the-loop): the judge makes the final decision, while the algorithm does not replace judicial discretion or lower the standard of legal reasoning. This approach is consistent with the CEPEJ ethical principles on the responsible use of AI in judicial systems, namely respect for fundamental rights, non-discrimination, transparency, and user control [7].

Stage 1 (minimal risk: AI focused on form) involves automated verification of requisites and attachments, technical validation of files, and checklists for applicants and court staff [4].

Stage 2 (procedural logistics) involves the automation of deadlines and notifications, standard accompanying documents, and the scheduling of videoconferences and court calendars based on UJITS data [1; 2].

Stage 3 (analytics for the judge) involves structuring case materials and searching for relevant legal provisions and case law; the output should remain advisory in nature, while the decision is made only after judicial review and reasoning [7].

Stage 4 (the first pilot in civil cases) concerns order proceedings, specifically the recovery of unpaid wages and alimony in uncontested cases (Article 161 of the Civil Procedure Code of Ukraine) [5].

Stage 5 (the anti-corruption framework) involves analysis of the UJITS “digital trail” in order to detect procedural anomalies as grounds for audits and managerial decisions [1; 2].

This is of particular importance for Ukraine, because under conditions of heightened corruption risks, transparent digital recording of procedures narrows the opportunities for informal influence and “manual” interference in the movement of cases.

Bibliography:

1. Вища рада правосуддя. Про затвердження Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи: рішення від 17.08.2021 № 1845/0/15-21. *Законодавство України*: база даних. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/v1845910-21> (дата звернення: 19.03.2026).

2. Вища рада правосуддя. Про затвердження Змін до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи: рішення від 13.01.2026 № 26/0/15-26. *Законодавство України*: база даних. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/v0026910-26> (дата звернення: 19.03.2026).

3. Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система. Підсистема «Електронний суд» (електронний кабінет користувача) [Електронний ресурс]. URL: <https://id.court.gov.ua> (дата звернення: 18.03.2026).

4. Інструкція користувача підсистеми ЄСІТС «Електронний суд» [Електронний ресурс]. URL: [https://court.gov.ua/storage/portal/ics/Інструкція%20користувача%20підсистеми%20Електронний%20суд%20\(1\).pdf](https://court.gov.ua/storage/portal/ics/Інструкція%20користувача%20підсистеми%20Електронний%20суд%20(1).pdf) (дата звернення: 20.02.2026).

5. Верховна Рада України. Цивільний процесуальний кодекс України: Закон України від 18.03.2004 № 1618-IV (зі змін.). *Законодавство України*: база даних. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15> (дата звернення: 22.02.2026).

6. Верховний Суд. Діджиталізація правосуддя: використання ЄСІТС під час розгляду справ (презентаційні матеріали) [Електронний ресурс]. URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/2024_prezent/Prezent_ESITS.pdf (дата звернення: 22.03.2026).

7. Рада Європи; CEPEJ. European Ethical Charter on the use of Artificial Intelligence in judicial systems and their environment. Strasbourg, 2018 [Електронний ресурс]. URL: <https://rm.coe.int/ethical-charter-en-for-publication-4-december-2018/16808f699c> (дата звернення: 17.03.2026).