# АПРІОРИЗМ ПРОТИ АГРЕГУВАННЯ: МЕТОДОЛОГІЧНИЙ РОЗКОЛ ПРАКСЕОЛОГІЇ МІЗЕСА ТА КЕЙНСІАНСТВА

*ОЛЬГА МАЛЬЦЕВА, доктор філософських наук, доцент, Приазовський державний технічний університет (м. Дніпро, Україна)*

**DOI: https://doi.org/10.36059/978-966-397-664-8-19**

**Вступ.** Сучасний дискурс філософії науки та методології економіки характеризується глибокою методологічною напругою між різними способами концептуалізації соціальної реальності [1; 2]. Одним із її принципових вимірів є протиставлення праксеологічного апріоризму Людвіга фон Мізеса та макроекономічного підходу Дж. М. Кейнса, орієнтованого на аналіз агрегованих величин, невизначеності, сукупного попиту та зайнятості [2; 3].

Кейнсіанська макроекономіка сформувала інструментарій системного аналізу економіки на рівні взаємопов'язаних агрегатів і державної стабілізаційної політики, хоча її методологія не зводиться до позитивізму, оскільки включає аналіз невизначеності, очікувань та поведінкових чинників.

З іншого боку, праксеологічна концепція Людвіга фон Мізеса репрезентує радикально інший гносеологічний підхід — дедуктивний апріоризм і методологічний індивідуалізм [4; 5]. Праксеологія концептуалізує соціальну реальність не як самодостатню систему агрегатів, а як процес взаємодії цілеспрямованих суб'єктів, дії яких утворюють складні інституційні порядки.

Соціофілософська значущість порівняльного аналізу цих підходів полягає у виявленні різних відповідей на питання

про статус людської суб'єктності, межі пізнання соціальних процесів, можливості раціонального конструювання інститутів та співвідношення індивідуальної свободи й державної координації [6; 7].

**Мета дослідження** — здійснити концептуальний соціофілософський аналіз праксеології Л. фон Мізеса як методологічної альтернативи кейнсіанській макроекономічній парадигмі, експлікувавши їхні гносеологічні, онтологічні та соціально-антропологічні суперечності.

**Завдання дослідження:** 1) проаналізувати епістемологічний статус праксеологічного апріоризму та зіставити його з методологією кейнсіанського макроекономічного аналізу; 2) дослідити онтологічні наслідки макроекономічного агрегування для концептуалізації людської суб'єктності та свободи вибору; 3) здійснити порівняльну реконструкцію соціофілософських моделей спонтанного соціального порядку (Л. фон Мізес, Ф. фон Гаєк) та державної стабілізаційної координації.

**Результати дослідження та їх обговорення.**

**1. Гносеологічна опозиція: апріорна дедукція vs. макроекономічний емпіризм.** Епістемологічний фундамент праксеології Л. фон Мізеса спирається на апріорний принцип людської діяльності (*Human Action*) [4]. На відміну від індуктивного виведення закономірностей із спостережень, Мізес виходить із положення, що категорія дії є логічною передумовою осмислення людської поведінки. Суспільні явища в праксеологічній перспективі не існують незалежно від дій індивідів: інститути, обмін, співпраця та соціальні порядки постають як результати взаємодії суб'єктів, які діють відповідно до власних цілей і оцінок [5].

Кейнсіанський підхід виходить із принципово іншого рівня аналізу. Його специфіка полягає у конструюванні

макроекономічних залежностей через агреговані показники, теоретичні моделі та емпіричний аналіз [1]. При цьому сам Кейнс не зводив економічну поведінку до механічної реакції на стимули: фундаментальна невизначеність майбутнього, очікування та *animal spirits* становлять важливі елементи його теорії [2; 3].

Саме перехід від індивідуальної дії до агрегованих категорій — сукупного попиту, ефективного попиту, споживання, інвестицій та зайнятості — створює принципову методологічну відмінність (рис. 1, див. с. 119).

На рівні макроаналізу індивідуальна телеологія не є безпосередньою одиницею пояснення: її місце посідають функціональні залежності між агрегованими змінними. Для праксеології така редукція означає втрату частини знання про суб'єктивні цілі, очікування та структуру індивідуальних дій, з яких складається соціальний процес [4; 5].

**2. Соціофілософська концептуалізація: онтологічні та етичні параметри.** Системне протиставлення праксеології та кейнсіанської макроекономіки дозволяє виявити світоглядний розкол щодо статусу суб'єкта в соціальній архітектурі (табл. 1, див. с. 120).

Принципова відмінність полягає не в тому, що кейнсіанство заперечує суб'єктність, а в різному рівні теоретичної реконструкції соціального процесу. Для Мізеса первинною одиницею пояснення є дія індивіда; для кейнсіанської макроекономіки — взаємодія агрегованих процесів, у межах яких індивідуальні рішення набувають системних наслідків [2–4]. Саме ця різниця створює підстави для соціофілософської критики макроекономічної редукції: агрегатна модель може бути аналітично продуктивною, але не вичерпує смислової структури соціальної дії.

**3. Соціальна інженерія проти спонтанного порядку: критика технократизму.** Кейнсіанська теорія створила

теоретичне підґрунтя для активної стабілізаційної політики держави, оскільки ринковий механізм не розглядається як гарант автоматичного досягнення повної зайнятості [3, с. 9]. На відміну від цього, австрійська традиція наголошує на епістемологічних межах централізованої координації.

Розвиваючи мізесівську критику економічного розрахунку, Ф. фон Гаєк показує, що критично важливе

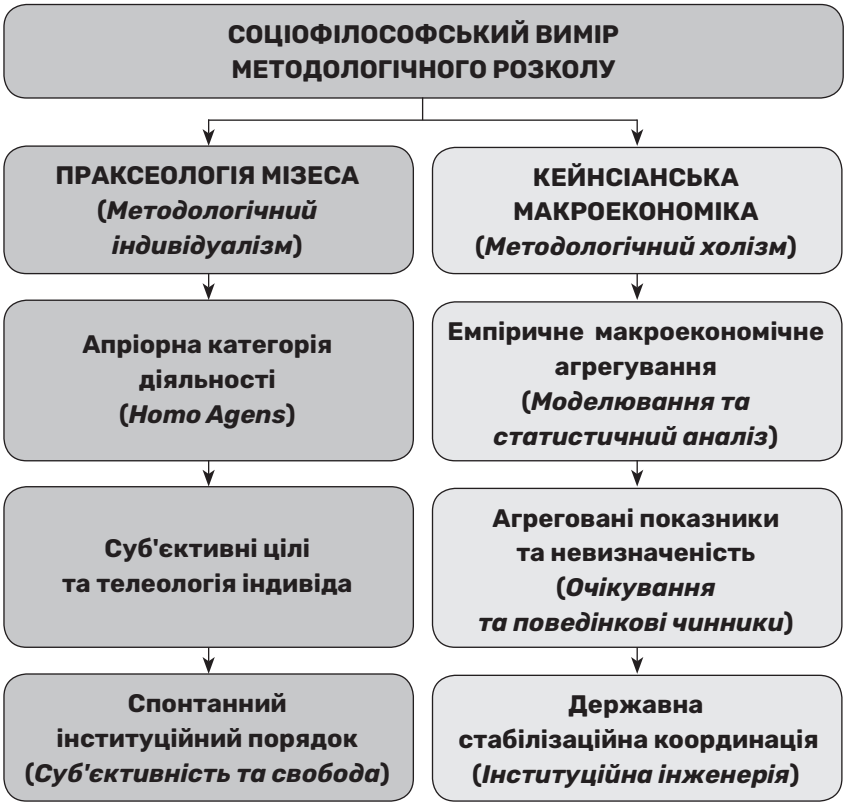



**Рисунок 1. Методологічний розкол у соціально-філософських засадах економічних парадигм**

*Джерело: розроблено автором на основі [1–8]*

Таблиця 1

**Порівняльний аналіз соціофілософських засад праксеології та кейнсіанської макроекономіки**

| **Соціофілософська категорія** | **Праксеологія Л. фон Мізеса** | **Кейнсіанська макроекономіка** |
|---|---|---|
| **Антропологічна модель** | *Homo Agens*: телеологічний суб'єкт, який обирає цілі та засоби дії | Індивід як носій очікувань і рішень, поведінка якого аналізується у взаємозв'язку з агрегованими процесами |
| **Соціальна онтологія** | Спонтанний процес міжіндивідуальної кооперації, обміну та формування інституцій | Макроекономічна система взаємопов'язаних агрегатів, здатна до тривалої нерівноваги та потреби в координаційній політиці |
| **Епістемологічні межі** | Розсіяність суб'єктивного знання та проблема його централізованого використання | Фундаментальна невизначеність обмежує передбачення, але макромоделі використовуються для аналізу та політичної координації |
| **Соціально-політичний вектор** | Пріоритет індивідуального вибору, правового порядку та обмеження примусової координації | Обґрунтування стабілізаційної ролі держави у підтриманні зайнятості та сукупного попиту |

*Джерело: розроблено автором на основі [1–8]*

для функціонування суспільства знання є розсіяним між численними суб'єктами, залежить від конкретних обставин і не може бути повністю зведене до централізованого масиву інформації [7; 8]. Його координація відбувається, зокрема, через систему цін, яка передає суб'єктам інформаційні сигнали, недоступні єдиному центру планування [7].

З австрійської перспективи проблема державного макроекономічного коригування полягає не просто в можливій помилковості окремих рішень, а в асиметрії знання між централізованим регулятором та множиною децентралізованих суб'єктів. Спроба замістити процес спонтанної координації систематичним адміністративним коригуванням може породжувати побічні ефекти, спотворення цінових сигналів і послаблення відповідальності суб'єктів за власні рішення [7; 8]. У цьому аспекті праксеологічна критика набуває соціофілософського значення: вона ставить під сумнів не саму можливість державної політики, а претензію централізованого управління на когнітивну спроможність відтворити складний соціальний порядок.

**Висновки.** Праксеологія Л. фон Мізеса являє собою цілісну методологічну альтернативу макроекономічному способу аналізу, обґрунтовуючи апріорну дедукцію та методологічний індивідуалізм як засоби реконструкції логіки людської діяльності. Її принципова відмінність полягає у визнанні цілеспрямованої дії первинною одиницею соціального пояснення. Соціофілософська критика кейнсіанської парадигми полягає не в запереченні її емпіричної чи політичної продуктивності, а у виявленні методологічної межі макроекономічного агрегування: перехід до сукупних показників відсуває суб'єктивні цілі, знання та телеологію індивіда на другий план. Праксеологічний аналіз державної стабілізаційної координації виявляє її епістемологічну межу: централізований регулятор не володіє повнотою розсіяного знання, необхідного

для відтворення складного соціального порядку. Тому розширення бюрократичної координації може послаблювати механізми спонтанного порядку, автономію індивідуального вибору та інституційні засади відповідальності.

***Список використаної літератури:***

1. Backhouse, R. E., Bateman, B. W. Methodological Issues in Keynesian Macroeconomics. In: *The Elgar Companion to Recent Economic Methodology.* Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2011. P. 437–451. DOI: 10.4337/9780857938077.00027

2. Chick, V., Jespersen, J. Keynes's Macroeconomic Method. In: Routledge Handbook of Macroeconomic Methodology. Abingdon: Routledge, 2023. P. 187–196. DOI: 10.4324/9781315745992-21

3. Keynes, J. M. The General Theory of Employment, Interest, and Money. Cham: Palgrave Macmillan, 2018. XLIII, 404 p. DOI: 10.1007/978-3-319-70344-2

4. Mises, L. von. Human Action: A Treatise on Economics. Edited by Bettina Bien Greaves. Indianapolis: Liberty Fund, 2007. 1128 p.

5. Mises, L. von. Theory and History: An Interpretation of Social and Economic Evolution. Auburn, AL: Ludwig von Mises Institute, 2007. 384 p.

6. Hayek, F. A. The Use of Knowledge in Society. *The American Economic Review*. 1945. Vol. 35, No. 4. P. 519–530.

7. Lavoie, D. Rivalry and Central Planning: The Socialist Calculation Debate Reconsidered. Cambridge: Cambridge University Press, 1985. 208 p.

8. Stiglitz, J. E. Methodological Issues and the New Keynesian Economics. *NBER Working Paper*. 1991. No. 3580. DOI: 10.3386/w3580